



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорина Павла Владимировича на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 1 части второй и частью четвертой статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.В.Прохорина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.В.Прохорин оспаривает конституционность подпункта «б» пункта 1 части второй и части четвертой статьи 82 «Хранение вещественных доказательств» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 45 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 49, 50 (часть 2), 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, позволяя следователю

передавать изъятое у обвиняемого имущество, признанное вещественным доказательством, другим лицам, нарушают имущественные права обвиняемого как собственника или законного владельца, допускают предрешение вопросов, относящихся к компетенции суда, и исключают возможность исследования такого вещественного доказательства в ходе судебного разбирательства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.В.Прохориным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 82 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания (подпункт «б» пункта 1 части второй), о чем дознаватель, следователь или судья выносит постановление (часть четвертая); при этом в случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда (часть первая).

Оспариваемые заявителем законоположения неопределенности не содержат и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права. Установление же того, имел ли место в деле П.В.Прохорина спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, а также разрешение вопроса о принадлежности имущества конкретным лицам к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорина Павла Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1521-О-О