



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алленова Бориса Павловича, Алленовой Ирины Борисовны и других на нарушение их конституционных прав рядом положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и пунктами 5 и 6 статьи 120 Федерального закона от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Б.П.Алленова, И.Б.Алленовой и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане Б.П.Алленов, И.Б.Алленова, Д.М.Епифанов и В.А.Колесниченко оспаривают конституционность положений пунктов 1–3 статьи 23, статей 24, 25, 26 и пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 8 июля 1999 года № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций» (признан утратившим силу Федеральным законом от 28 июля 2004 года № 87-ФЗ), связанных с порядком и условиями заключения мирового соглашения, в том числе с определением его участников, порядком принятия решения и утверждения мирового соглашения в процессе реструктуризации кредитной

организации, и положений пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (признан утратившим силу Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ) об обязательности мирового соглашения для всех лиц, участвующих в нем, и запрете одностороннего отказа от его исполнения.

По мнению заявителей, данные законоположения, примененные судом общей юрисдикции при отказе в удовлетворении их исковых требований к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения и процентов, противоречат статьям 2, 19 и 55 Конституции Российской Федерации и допускают их истолкование, расходящееся с конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением от 22 июля 2002 года № 14-П, сохраняющим свою силу, Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пунктов 1–3 статьи 23, статей 24, 25, 26 и пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», связанные с порядком и условиями заключения мирового соглашения, в том числе с определением его участников, порядком принятия решения и утверждения мирового соглашения в процессе реструктуризации кредитной организации, и положения пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, касающейся порядка и условий заключения и утверждения мирового соглашения при реструктуризации кредитной организации.

Таким образом, вопрос о конституционности оспариваемых положений в обозначенном заявителями аспекте уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июля 2002 года № 14-П.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по конкретному делу с участием заявителей, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алленова Бориса Павловича, Алленовой Ирины Борисовны и других, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2188-О