



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Королевой Анны Алексеевны, Королевой Екатерины Алексеевны и других на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.А.Королевой, Е.А.Королевой и других к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вступившими в законную силу решениями судов общей юрисдикции, гражданам Е.А.Королевой, И.А.Королеву и М.С.Ларьковой было отказано в иске к кредитной организации о взыскании задолженности по банковскому вкладу «Целевой вклад на детей». Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящей судебной инстанцией, гражданке А.А.Королевой было отказано в удовлетворении исковых требований к кредитной организации о признании недействительным условия договора банковского вклада «Целевой вклад на

детей» о праве банка в одностороннем порядке изменять размер процентов по вкладу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Королева, Е.А.Королева, И.А.Королев и М.С.Ларькова оспаривают конституционность части второй статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-І «О банках и банковской деятельности» (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 года № 17-ФЗ). По мнению заявителей, данное законоположение нарушает их права, гарантированные статьями 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет банку произвольно снижать процентную ставку по вкладам, внесенным на «иных условиях их возврата», только на основе договора, без определения в федеральном законе условий и обоснований, обуславливающих такую возможность.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), норма части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», как позволявшая банку произвольно снижать исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, процентную ставку по срочным вкладам граждан, а потому в этой части жалоба не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации в силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В настоящее время согласно части третьей статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором

обстоятельств, банком не может быть односторонне сокращен срок действия этого договора, уменьшен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Что же касается проверки правильности квалификации судом общей юрисдикции отношений по договору целевого вклада на детей, то разрешение данного вопроса относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Королевой Анны Алексеевны, Королевой Екатерины Алексеевны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1532-О-О

