



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цыганцева Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 171 и 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.Н.Цыганцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.Н.Цыганцев, осужденный к лишению свободы, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующими статьям 15, 18, 45 и 46 Конституции Российской Федерации статьи 171 и 172 УПК Российской Федерации, как позволяющие, по его мнению, органам предварительного расследования привлекать граждан к уголовной ответственности, а суду – признавать их виновными по обвинению в совершении преступлений, по признакам которых уголовные дела не возбуждались.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Н.Цыганцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статьи 171 и 172 УПК Российской Федерации, устанавливая основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления обвинения, не содержат норм, позволяющих привлекать к уголовной ответственности, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением данным лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 153, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве. Установление же того, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, о котором должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 343-О, от 21 декабря 2006 года № 533-О, от 21 октября 2008 года № 600-О-О и от 17 декабря 2009 года № 1636-О-О).

Как следует из жалобы, Е.Н.Цыганцев, формально оспаривая нормы уголовно-процессуального закона, фактически выражает несогласие с вынесенным по его уголовному делу приговором суда, который отверг доводы заявителя о незаконности его уголовного преследования в связи с отсутствием постановлений о возбуждении уголовных дел по всем эпизодам предъявленного ему обвинения. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений, как связанная с установлением и

исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цыганцева Евгения Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1488-О-О