



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кунаева  
Андрея Германовича на нарушение его конституционных прав  
статьей 199<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя  
Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова,  
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Кунаева вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Г.Кунаев постановлением следователя от 14 апреля  
2010 года был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу,  
возбужденному по статье 199<sup>2</sup> «Соккрытие денежных средств либо имущества  
организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых  
должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» УК Российской  
Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
А.Г.Кунаев утверждает, что статья 199<sup>2</sup> УК Российской Федерации, допуская  
в силу своей неопределенности произвольное ее истолкование

правоприменителем, позволяет привлекать руководителя организации-налогоплательщика к уголовной ответственности при отсутствии умысла на сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов. По мнению заявителя, указанная норма противоречит статьям 2, 18, 46, 49 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Норма статьи 199<sup>2</sup> УК Российской Федерации, устанавливающая ответственность именно за «сокрытие» денежных средств или имущества, позволяет признавать составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом и направлено на избежание взыскания недоимки по налогам и (или) сборам. Это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, но и то, что эти средства были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки, и, следовательно, исключает возможность произвольного привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное оспариваемой статьей преступление (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 189-О, от 5 марта 2009 года № 470-О-О и от 17 декабря 2009 года № 1644-О-О).

Таким образом, статья 199<sup>2</sup> УК Российской Федерации сама по себе права заявителя не нарушает. Разрешение же вопросов, связанных с оценкой доказанности умысла заявителя и направленности совершенных им действий на избежание взыскания недоимки по налогам и (или) сборам, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кунаева Андрея Германовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1513-О-О