



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колобанова Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Колобанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Колобанов утверждает, что, являясь обвиняемым по уголовному делу, он был ознакомлен следователем с постановлением о назначении судебной экспертизы уже после ее фактического производства. В связи с этим заявитель просит признать пункт 11 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации не соответствующим статьям 2, 17 (часть 2), 18, 24 (часть 2), 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, по его мнению, данная норма позволяет

следователю знакомить обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы после ее производства, что лишает обвиняемого возможности ставить вопросы перед экспертом, заявлять ходатайства и отводы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Колобановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 11 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации прямо предусматривает право обвиняемого знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта.

Порядок реализации этого права урегулирован иными нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе частью третьей его статьи 195, согласно которой следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Это процессуальное действие, по смыслу указанных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-

О, от 17 ноября 2009 года № 1398-О-О и от 17 декабря 2009 года № 1629-О-О).

Оценка же законности и обоснованности действий и решений следователя при назначении судебной экспертизы по уголовному делу не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колобанова Алексея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1485-О-О