



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беренбаума Игоря Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой и частью третьей статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Беренбаума вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.В.Беренбаум, осужденный к пожизненному лишению свободы, утверждает, что его кассационная жалоба на приговор была рассмотрена без участия защитника. Считая, что этим были нарушены его права, заявитель обратился в суд надзорной инстанции с жалобой, в удовлетворении которой ему было отказано со ссылкой на то, что им не заявлялось ходатайство об обеспечении его защитником в суде кассационной инстанции. С данным

решением согласился и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, пункт 5 части первой и часть третья статьи 51 УПК Российской Федерации не обязывают суд кассационной инстанции при проверке приговора, которым назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, обеспечивать участие защитника в судебном заседании, если осужденным не было заявлено ходатайство об обеспечении его защитником, а суду надзорной инстанции позволяют отказывать в удовлетворении надзорной жалобы лицу, уголовное дело которого рассмотрено судом кассационной инстанции без участия защитника, ссылаясь на отсутствие указанного ходатайства.

И.В.Беренбаум полагает, что названные нормы нарушают его права, гарантируемые статьями 2, 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 48, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому – с учетом того, что уголовно-процессуальный закон относит к категории обвиняемых не только лиц, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимых – обвиняемых, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденных – обвиняемых, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, и оправданных – обвиняемых, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47 УПК Российской Федерации), – данное право должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в суде кассационной инстанции.

С учетом этого положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие участие защитника в уголовном судопроизводстве, в их системном единстве не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника в уголовном деле, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2010 года № 1146-О-О).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года № 28 также указывается, что в соответствии с требованиями статьи 16 УПК Российской Федерации в их нормативном единстве с положениями статьи 50 этого Кодекса, регламентирующими порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляются по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Таким образом, пункт 5 части первой и часть третья статьи 51 УПК Российской Федерации конституционное право заявителя на получение юридической помощи не нарушают, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беренбаума Игоря Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1512-О-О