



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федченко Олега Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.В.Федченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции от 20 мая 2010 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданин О.В.Федченко, обвиняемый в совершении преступления, был ограничен во времени ознакомления с материалами его уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что данное решение было принято судом до окончания предварительного расследования и до начала ознакомления с материалами уголовного дела, в связи с чем просит признать часть третью статьи 217

«Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела» УПК Российской Федерации не соответствующей статьям 2, 18 и 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой, по его мнению, это законоположение позволяет суду в указанный период ограничивать обвиняемого и его защитника во времени ознакомления с материалами уголовного дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.В.Федченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 217 УПК Российской Федерации допускает на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном статьей 125 данного Кодекса, установление определенного срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в том случае, если они, приступив к ознакомлению с этими материалами, явно затягивают время ознакомления.

Не приводя доводов относительно неконституционности оспариваемой нормы, в своей жалобе заявитель утверждает, что суд принял решение об ограничении его во времени ознакомления с материалами уголовного дела в период, когда ознакомление с материалами дела еще не началось, и тем самым ставит под сомнение законность и обоснованность данного решения. Между тем оценка действий и решений правоприменительных органов не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федченко Олега Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1489-О-О