



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Токарева Сергея Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 и частью пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Г.Токарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Ворошиловского районного суда города Волгограда от 14 мая 2009 года защитникам гражданина С.Г.Токарева, обвиняемого в совершении преступлений, была возвращена кассационная жалоба на решение данного суда об отказе в удовлетворении заявленного стороной защиты в ходе предварительного слушания ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского

областного суда от 26 августа 2009 года указанное постановление оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Г.Токарев просит признать часть седьмую статьи 236 и часть пятую статьи 355 УПК Российской Федерации не соответствующими статьям 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118, 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, по его мнению, эти нормы, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют судам не рассматривать кассационные жалобы на решения судов первой инстанции, принятые в ходе предварительного слушания по результатам рассмотрения ходатайства стороны защиты о передаче уголовного дела по территориальной подсудности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 8 декабря 2003 года № 18-П, в целях обеспечения независимости суда проверка законности и обоснованности промежуточных судебных решений может осуществляться лишь после завершения производства в суде первой инстанции одновременно и в связи с приговором, за исключением тех случаев, когда определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивающие конституционные права и свободы личности и причиняющие вред, возмещение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым; судебная проверка таких определений и постановлений суда должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора.

В развитие данной правовой позиции в определениях от 9 июня 2004 года № 223-О и от 30 сентября 2004 года № 252-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть седьмая статьи 236 УПК

Российской Федерации в ее конституционно-правовом истолковании не исключает право обвиняемого обжаловать в кассационном порядке принятое судом по результатам предварительного слушания решение по вопросу о подсудности уголовного дела.

Более того, часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации в действующей редакции не исключает, а прямо предусматривает право обжаловать судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, кроме судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3–5 части второй статьи 231 данного Кодекса.

Часть пятая статьи 355 УПК Российской Федерации, рассматриваемая с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, также не создает препятствий для защиты прав заявителя в аспекте, обозначенном в его жалобе.

Формально оспаривая конституционность положений уголовно-процессуального закона, заявитель, по существу, выражает несогласие с принятыми по его делу правоприменительными решениями, утверждая, что они противоречат правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, и тем самым фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить их законность и обоснованность. Однако разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Токарева Сергея Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1490-О-О