



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.И.Лукашина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Верхнекамского районного суда Кировской области от 21 июня 2010 года ходатайство гражданина С.И.Лукашина о приведении приговора, которым он был осужден по пункту «в» части второй статьи 131 УК Российской Федерации, в соответствие с новым уголовным законом оставлено без удовлетворения с указанием на то, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, на который ссылается С.И.Лукашин, каких-либо изменений, устраняющих преступность деяния или смягчающих наказание за преступление, им совершенное, внесено не было, а изменение правил назначения наказания при рецидиве, предусмотренных статьей 68

того же Кодекса, не является безусловным основанием для снижения наказания при пересмотре приговора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.И.Лукашин оспаривает конституционность статьи 10 УК Российской Федерации, которая, по его мнению, противоречит статьям 19 (часть 1), 46, 47, 50, 54 (часть 2), 118 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует смягчению наказания при внесении изменений в Общую часть этого Кодекса.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 10 УК Российской Федерации прямо устанавливает, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Данная норма сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Проверка же того, имелись ли основания для пересмотра приговора в отношении С.И.Лукашина в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1500-О-О