



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутепова Владислава Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Кутепова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Кутепов обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просил отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку, по его мнению, судом кассационной инстанции было нарушено его право на защиту. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации ему было отказано в удовлетворении его требования, поскольку, принимая участие в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, он не заявлял ходатайств

о назначении защитника. Принимая данное решение, судья руководствовался статьей 406 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Кутепов утверждает, что в аналогичных случаях, а именно когда обвиняемый не обеспечивался судом кассационной инстанции защитником, Верховный Суд Российской Федерации, руководствуясь решениями Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенными по этому вопросу, принимал решения о возбуждении надзорного производства, однако в его случае Верховный Суд Российской Федерации решения Конституционного Суда Российской Федерации проигнорировал; пункт 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации не содержит положений, запрещающих суду надзорной инстанции при вынесении решения об отказе в удовлетворении надзорной жалобы преодолевать юридическую силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенных по аналогичным делам, чем нарушает его права, гарантированные статьями 15 (части 1, 2 и 4) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Кутеповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации лишь закрепляют виды решений, принимаемых судьей по результатам изучения надзорных жалобы или представления: об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (пункт 1); о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (пункт 2).

Приведенные законоположения не освобождают судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо

об отказе в этом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 года № 314-О-О, от 21 октября 2008 года № 492-О-О и от 27 мая 2010 № 639-О-О).

Как следует из жалобы, заявитель, формально оспаривая конституционность пункта 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, фактически выражает свое несогласие с решением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении его надзорной жалобы, которое, по его мнению, принималось без учета решений Конституционного Суда Российской Федерации. Между тем проверка правоприменительных действий и решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутепова Владислава Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1497-О-О