



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Циберева Юрия Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.И.Циберева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении исковых требований гражданина Ю.И.Циберева к правительству Нижегородской области о признании в порядке приватизации права собственности на занимаемое в общежитии жилое помещение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.И.Циберева оспаривает конституционность статьи 7 Федерального закона

от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которой к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма, и статьи 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которой не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в общежитиях.

По мнению заявителя, эти нормы в силу своей неопределенности противоречат статьям 7, 19, 35, 40, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Введение в действующее законодательство статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» было обусловлено задачей защиты прав тех граждан, которые после передачи органам местного самоуправления общежитий, ранее принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям (учреждениям), выполнявшим в отношении указанных граждан функцию и наймодателя, и работодателя, оказались пользователями жилой площади, принадлежащей другому наймодателю, не являющемуся их работодателем, что исключало возможность использования этих помещений в качестве общежитий и, соответственно, выселения проживающих в них граждан по основаниям, предусмотренным для выселения из специализированного жилищного фонда. Принятие законодателем данной нормы устранило неопределенность правовых последствий передачи таких общежитий органам местного самоуправления и само по себе не может рассматриваться как нарушение

конституционных прав и свобод, поскольку направлено исключительно на реализацию положений, закрепленных в статье 40 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в общежитиях. Данный запрет определен специальным целевым назначением и особым правовым режимом общежитий и также не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что суды, разрешая вопрос о правомерности распространения на то или иное жилое помещение особого правового режима, не должны ограничиваться лишь формальным подтверждением целевого назначения данного помещения и обязаны проверять факты, обосновывающие в каждом конкретном случае такое распространение (определения от 2 ноября 2000 года № 220-О, от 24 января 2008 года № 39-О-О и др.).

Проверка же того, передано ли общежитие органам местного самоуправления, а также законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации и проверка соответствия оспариваемых положений другим нормам действующего законодательства, на чем также настаивает заявитель.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Циберева Юрия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1510-О-О