



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горюнкова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Горюнкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 3 марта 2010 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину С.Н.Горюнкову в удовлетворении ходатайства о переводе его в колонию-поселение было отказано. При этом свое решение суд мотивировал в частности тем, что С.Н.Горюнков не привлекался к работам и хозяйственному обслуживанию.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Горюнков оспаривает конституционность частей первой и второй статьи

78 УИК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 2, 15 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 21, 45, 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют изменению вида исправительного учреждения осужденным, фактически лишенным возможности привлекаться к труду и, соответственно, не имеющим поощрений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Горюнковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В частях первой и второй статьи 78 УИК Российской Федерации устанавливаются правила изменения уже назначенного вида исправительного учреждения для лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы. Данная норма уголовно-исполнительного закона, исходя из требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания, наделяет суд правом в зависимости от поведения и отношения к труду осужденного решать вопрос об изменении вида исправительного учреждения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 640-О-О).

Таким образом, положения статьи 78 УИК Российской Федерации сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя. Установление же наличия оснований для изменения С.Н.Горюнкову вида исправительного учреждения относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горюнкова Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1506-О-О