



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкуновой Натальи Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 89, 90 и пунктом 1 статьи 132, а также подпунктом 2 пункта 1 статьи 333¹⁷, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333¹⁸ и пунктом 2 статьи 333²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.А.Черкуновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Н.А.Черкунова, частная жалоба которой на определение суда общей юрисдикции об оставлении ее искового заявления без движения оставлена без удовлетворения, оспаривает конституционность части первой статьи 136 «Оставление искового заявления без движения» ГПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 89 «Льготы по уплате государственной пошлины», 90 «Основания и порядок освобождения от

уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины» и пунктом 1 статьи 132 «Документы, прилагаемые к исковому заявлению» этого же Кодекса, а также подпунктом 2 пункта 1 статьи 333¹⁷ «Плательщики государственной пошлины», подпунктом 1 пункта 1 статьи 333¹⁸ «Порядок и сроки уплаты государственной пошлины» и пунктом 2 статьи 333²⁰ «Особенности уплаты государственной пошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявительницы, данные нормы в их системной связи противоречат статьям 20 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагают освобождения от уплаты государственной пошлины обращающихся в суд лиц, находящихся в тяжелом материальном положении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 136 ГПК Российской Федерации в системной связи с иными оспариваемыми нормами, в том числе с пунктом 2 статьи 333²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации, который, среди прочего, прямо предусматривает право судов общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, освободить его от уплаты государственной пошлины по рассматриваемым ими делам, в обозначенном в жалобе аспекте конституционных прав Н.А.Черкуновой не нарушает.

Установление же того, имеются ли основания для освобождения заявительницы от уплаты государственной пошлины при подаче конкретного искового заявления, является прерогативой судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкуновой Натальи Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1797-О