



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алистарховой Татьяны Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.В.Алистарховой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Т.В.Алистархова оспаривает конституционность части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, устанавливающей основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам.

Как следует из представленных материалов, апелляционным определением были удовлетворены требования органа государственной власти субъекта Российской Федерации к Т.В.Алистарховой о сносе самовольной постройки, освобождении самовольно занятого земельного участка. Распоряжением этого же органа указанный земельный участок был

впоследствии предоставлен заявительнице в собственность, в связи с чем она обратилась в суд с заявлением о пересмотре названного апелляционного определения по новым обстоятельствам. Определением суда апелляционной инстанции в удовлетворении данного заявления было отказано. Судьи судов кассационной инстанции не нашли оснований для передачи ее кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 19 (часть 1), 35 (части 1–3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает возможности пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта о сносе самовольной постройки в случае предоставления уполномоченным государственным органом в установленном порядке лицу, осуществившему самовольное строительство, в собственность земельного участка, отсутствие прав на который послужило основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки, расположенной на таком участке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу частей второй и четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам является возникновение после вступления данного судебного постановления в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. При этом, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепление в законе экстраординарных, чрезвычайных по своему характеру способов обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений требует установления специальной процедуры открытия соответствующего производства, ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных постановлений, а также закрепления особых процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены (Постановление от 19 марта 2010 года № 7-П).

Как следует из представленных материалов, отказывая Т.В.Алистарховой в удовлетворении ее заявления о пересмотре апелляционного определения по новым обстоятельствам, суд апелляционной инстанции, учитывая состоявшуюся передачу спорного земельного участка в собственность заявительницы, пришел к выводу о наличии правовых оснований для проведения процедуры легализации объектов капитального строительства на указанном земельном участке в порядке, установленном пунктом 3 статьи 222 ГК Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое законоположение, закрепляющее дополнительную процессуальную гарантию защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и не предполагающее произвольного применения, не может расцениваться как нарушающее какие-либо конституционные права заявительницы в ее конкретном деле, включая право на судебную защиту.

Установление же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылалась заявительница, служить основанием для пересмотра судебного постановления, вступившего в законную силу, равно как и проверка правильности постановлений судов общей юрисдикции в части разрешения данного вопроса не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алистарховой Татьяны Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1769-О