



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пашковского Владимира Иосифовича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетнего сына частью второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

город Санкт-Петербург

25 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Пашковского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции гражданину В.И.Пашковскому было отказано в удовлетворении иска, предъявленного им в интересах своего несовершеннолетнего сына, к кредитной организации о восстановлении условий договора банковского вклада «Целевой вклад на детей» в части выплаты дохода исходя из процентной ставки по договору, заключенному в 1996 году, в размере 85% годовых.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Пашковский оспаривает конституционность части второй статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», согласно которой кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. По мнению заявителя, данное законоположение противоречит статьям 17, 19, 34, 35, 38, 46, 55 и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает его произвольное применение – без учета правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П, а также без соблюдения предписаний норм Гражданского кодекса Российской Федерации: статьи 1, пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 4, статей 310, 421, 838, а также статей 4–6 и 8 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Пашковским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), положение части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», как позволявшее банку произвольно снижать исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, процентную ставку по срочным вкладам граждан. В настоящее время, согласно части третьей статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении

предусмотренных договором обстоятельств, банком не может быть односторонне сокращен срок действия этого договора, уменьшен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Как следует из содержания жалобы, заявитель, учитывая правовую позицию, выраженную Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 февраля 1999 года № 4-П, выражает несогласие с применением судом общей юрисдикции части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Между тем разрешение данного вопроса, как непосредственно связанного с оценкой правильности квалификации отношений по договору вклада и выбора нормы закона, подлежащей применению в конкретном деле, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пашковского Владимира Иосифовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1457-О-О