



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации «О порядке применения Федерального закона «О внесении изменения и дополнения в статью 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 17 июля 1999 года № 169-ФЗ»

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.В.Григорьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.В.Григорьев оспаривает конституционность постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2000 года «О порядке применения Федерального закона «О внесении изменения и дополнения в статью 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в

Российской Федерации» от 17 июля 1999 года № 169-ФЗ», в котором указано, что судья, пребывающий в отставке и получающий ежемесячное пожизненное содержание, вправе работать адвокатом.

Как следует из материалов жалобы, заявитель, имея статус судьи в отставке, но не получая ежемесячного пожизненного содержания, работал адвокатом. При этом Н.В.Григорьев полагал, что имеет на это право в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и с учетом разъяснений, данных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в оспариваемом постановлении. Как только указанное постановление было признано утратившим силу, Н.В.Григорьев прекратил адвокатскую деятельность. По прекращении работы адвокатом заявитель обратился с требованием о назначении ему ежемесячного пожизненного содержания. Однако письмом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 5 мая 2010 года заявитель был проинформирован о том, что, находясь в отставке и не соответствуя требованиям пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», он не имел права заниматься адвокатской деятельностью, в связи с чем будет решаться вопрос о прекращении его отставки, а не о назначении ему ежемесячного пожизненного содержания. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации указал, что право работать адвокатом было предоставлено оспариваемым постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации исключительно судьям, пребывающим в отставке и имеющим стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшим возраста 55 (для женщин – 50) лет.

По мнению заявителя, в соответствии с оспариваемым постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации право заниматься адвокатской деятельностью признавалось за всеми судьями, независимо от получения ежемесячного пожизненного содержания. В связи с этим Н.В.Григорьев просит признать данное постановление противоречащим Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В настоящее время поставленный заявителем вопрос урегулирован в статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: судья, пребывающий в отставке, не вправе заниматься адвокатской деятельностью. Оспариваемое же постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2000 года не действует – оно утратило силу на основании постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2008 года «О порядке применения пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Таким образом, правовое регулирование статуса судьи в указанном заявителем аспекте не может рассматриваться в данный момент как неопределенное и нарушающее в силу этого его конституционные права. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, как требующая исследования фактических обстоятельств его дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Николая Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1423-О-О