



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сарояна Андраника Камоевича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

9 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.К.Сарояна,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.К.Сароян оспаривает конституционность положения части 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации, устанавливающего административную ответственность в виде административного штрафа в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной

операции, налагаемого за осуществление валютной операции, запрещенной валютным законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Тюменской области от 15 октября 2009 года А.К.Сароян был привлечен к административной ответственности за единовременный вывоз из Российской Федерации задекларированной наличной иностранной валюты и валюты Российской Федерации в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США, запрещенный абзацем четвертым части 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (за исключением ранее ввезенной или переведенной в Российскую Федерацию валюты).

Решением Центрального районного суда города Тюмени, оставленным без изменения Тюменским областным судом, в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности А.К.Сарояну было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение части 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1) и 55 (часть 2), поскольку не позволяет в должной мере индивидуализировать административное наказание за совершение предусмотренных ею деяний и определять такое наказание с учетом личности виновного, его имущественного положения и обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Кроме того, оспариваемое законоположение, как полагает заявитель, в части установления санкции за административное правонарушение необоснованно уравнивает граждан с должностными лицами и юридическими лицами.

2. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, а также признание и защита всех форм собственности (статья 8; статья 34, часть 1; статья 35 Конституции Российской Федерации). Данные конституционные предписания не препятствуют законодателю устанавливать

– с учетом публично-правового характера валютного регулирования в целях обеспечения реализации единой государственной валютной политики, устойчивости национальной валюты и стабильности внутреннего валютного рынка Российской Федерации – правила вывоза из Российской Федерации наличной иностранной валюты и валюты Российской Федерации, направленные на защиту национальных интересов в сфере оборота финансовых средств, обеспечения устойчивости рубля, осуществление финансового, валютного и таможенного регулирования, а также предусматривать за их неисполнение соответствующую ответственность.

Устанавливая в части 3 статьи 15 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» такие специальные правила, в том числе вводя запрет на единовременный вывоз валюты в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США (за исключением случаев документального подтверждения ввоза или перевода валюты в Российскую Федерацию ранее, при соблюдении требований таможенного законодательства), и ответственность за его нарушение (часть 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации) в виде административного штрафа, законодатель определил его размер не в фиксированной сумме в рублях, а в долях (от трех четвертей до одного размера) от суммы незаконной валютной операции, что позволяет правоприменителям в полной мере учитывать все обстоятельства совершения административного правонарушения и назначить соразмерную ему ответственность.

Вопрос о соразмерности назначенного наказания совершенному административному правонарушению неоднократно был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, касаясь вопроса о конституционно-правовых критериях адекватности установленного статьей 273 Таможенного кодекса Российской Федерации (1993 года) наказания, а именно штрафа в размере от 100 до 200 процентов от стоимости товаров, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 апреля 2001 года № 7-П сформулировал следующие правовые позиции, которые затем были подтверждены в ряде его

определений, в том числе от 10 января 2002 года № 3-О, от 5 ноября 2003 года № 349-О, от 12 мая 2005 года № 186-О.

Статья 273 Таможенного кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как влекущая нарушение конституционных прав и свобод, поскольку выбор конкретной меры наказания, соразмерной содеянному, относится к компетенции правоприменителя. Данная норма, предусматривая дифференцированные санкции, позволяет назначать взыскание, соразмерное содеянному, поскольку обязывает правоприменителя принимать во внимание все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе с учетом характера совершенного административного правонарушения, степени вины правонарушителя, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 и 4.2 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, само по себе оспариваемое заявителем положение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с нормами законодательства о валютном регулировании и валютном контроле при привлечении к административной ответственности за несоблюдение его правил, выразившееся в нарушении запрета вывоза валюты из Российской Федерации, позволяет судам назначать индивидуализированное наказание, соразмерное содеянному, поскольку устанавливает дифференцированный по размеру штраф, с определением его минимального и максимального пределов.

Вводя в силу своих дискреционных полномочий для граждан, должностных лиц и юридических лиц одинаковый размер административного штрафа за нарушение установленных валютным законодательством ограничений и запретов, федеральный законодатель не усмотрел каких-либо оснований для дифференциации мер административной ответственности в зависимости от субъекта административного правонарушения. Поскольку размер штрафа должен соответствовать сумме незаконной валютной операции в кратном исчислении, предполагается возможность для правоприменителя, исходя из конкретных обстоятельств

дела, установить адекватный размер имущественной санкции, которая основывалась бы на началах справедливости, соразмерности и индивидуализации, в том числе с учетом характера правонарушения, личности правонарушителя, степени его вины, имущественного положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Кроме того, в случае малозначительности правонарушения, т.е. при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд вправе освободить виновное лицо от административной ответственности (статья 2.9 КоАП Российской Федерации).

В деле заявителя, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, штраф был определен в размере трех четвертых не от всей суммы вывозимой валюты, а только от той ее части, которая превысила 10 000 долларов США, разрешенных валютным законодательством Российской Федерации к вывозу при условии ее декларирования.

Следовательно, оспариваемое законоположение в части предусмотренной им санкции конституционные права заявителя не нарушает. Установление же иного правового регулирования административной ответственности за нарушение правил осуществления валютных операций, связанных с вывозом валюты с территории Российской Федерации, является прерогативой федерального законодателя и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит. В равной мере к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится проверка фактических обстоятельств дела и выбор норм, подлежащих применению в конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сарояна Андраника Камоевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1438-О-О