



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Каламбет Людмилы Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

9 ноября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки Л.В.Каламбет,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.В.Каламбет оспаривает конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому в случае гибели (смерти) военнослужащих, наступившей при исполнении ими обязанностей военной службы, либо их смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), членам семей погибших (умерших) военнослужащих,

проходивших военную службу по контракту, выплачивается в равных долях единовременное пособие в размере 120 окладов денежного содержания, установленных на день выплаты пособия (абзацы первый и второй).

Как следует из представленных материалов, муж заявительницы – старший лейтенант Н.М.Каламбет, проходивший военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, 1 сентября 2000 года погиб при исполнении обязанностей военной службы в городе Грозном Чеченской Республики. Его супруге Л.В.Каламбет были выплачены единовременное пособие и страховая сумма, а также назначена пенсия по случаю потери кормильца на содержание их сына Р.Н.Каламбета, 1993 года рождения.

Майкопский городской суд Республики Адыгея решением от 28 октября 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 3 декабря 2004 года и постановлением Президиума Верховного суда Республики Адыгея от 27 апреля 2005 года, применив положения главы 59 ГК Российской Федерации, удовлетворил иски Л.В.Каламбет о взыскании на содержание несовершеннолетнего сына с Военного комиссариата Республики Адыгея и Министерства обороны Российской Федерации в счет возмещения вреда, причиненного потерей кормильца, единовременно 288 433 руб. 80 коп., а также начиная с 25 августа 2004 года – ежемесячно 8 012 руб. 05 коп. с последующей индексацией пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 19 мая 2006 года в связи с надзорной жалобой Военного комиссариата Республики Адыгея отменила все указанные судебные решения и отказала Л.В.Каламбет в удовлетворении ее исковых требований, обосновав это тем, что вина ответчика в гибели ее мужа не установлена, вместо возмещения вреда государством согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья

военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» выплачиваются страховые суммы, при этом судебные инстанции не дали правовой оценки утверждению Министерства обороны Российской Федерации о том, что размер выплаченных заявительнице сумм существенно выше того, который предполагается в соответствии со статьей 1084 ГК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, пункт 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, позволяет отказывать в выплате ежемесячной денежной компенсации членам семьи военнослужащего, погибшего в связи с выполнением им обязанностей военной службы, при отсутствии виновных противоправных действий государственных органов и должностных лиц, приводит к неоправданной дискриминации военнослужащих и членов их семей, не соответствует конституционным принципам социального государства, равенства всех перед законом и судом, противоречит правовой природе компенсационных выплат и не обеспечивает возмещение вреда в надлежащем объеме членам семьи военнослужащего, потерявшим кормильца, а также их право на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, а потому не соответствует статьям 7, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос, поставленный Л.В.Каламбет, разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 года № 18-П по делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 ГК Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на правовых позициях, выраженных им в Постановлении от 15 июля 2009 года

№ 13-П, признал не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 1 и абзацев первого и второго пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», поскольку данные положения по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагают ограничение возмещения вреда, причиненного членам семьи военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца в связи с его гибелью (смертью), наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смертью, наступившей вследствие увечья (ранения, контузии, травмы), полученного при исполнении обязанностей военной службы, выплатой только страховых сумм и единовременного пособия, в том числе при отсутствии виновных противоправных действий государственных органов и их должностных лиц, и направлены на восполнение указанным гражданам имущественных потерь, причиненных смертью кормильца, с тем чтобы причитающиеся им в соответствии с законодательством выплаты в совокупности не могли бы быть меньше той части заработка (денежного довольствия), которая приходилась на долю каждого из них при жизни военнослужащего. Конституционный Суд Российской Федерации поручил Федеральному Собранию внести в действующее законодательство, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в данном Постановлении, изменения, направленные на совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного указанным лицам, с тем чтобы им во всяком случае гарантировалась возможность восполнения имущественных потерь путем предоставления в рамках этого механизма выплат, которые в совокупности по крайней мере обеспечивали бы им получение доли заработка (денежного довольствия), приходившейся на каждого из них при жизни военнослужащего.

Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им вынесено постановление, сохраняющее свою силу. При этом решение Конституционного Суда Российской Федерации, которым подтверждается конституционность нормы именно в данном им истолковании и тем самым исключается любое иное, т.е. неконституционное, ее истолкование, а следовательно, и применение в неконституционной интерпретации, имеет в этой части такие же последствия, как и признание нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р).

Таким образом, поскольку жалоба Л.В.Каламбет поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до начала слушания дела о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 ГК Российской Федерации, правоприменительные решения по делу заявительницы, основанные на положениях пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 года № 18-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частями первой и второй статьи 79 и частью первой статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданки Каламбет Людмилы Васильевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку поставленный заявительницей

вопрос разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющем свою силу Постановлении от 20 октября 2010 года № 18-П.

2. Правоприменительные решения по делу гражданки Каламбет Людмилы Васильевны, основанные на положениях пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 года № 18-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1437-О-П