



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутенко Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями Водного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

30 июня 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Н.Бутенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.Н.Бутенко оспаривает конституционность следующих законоположений:

части 6 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, в частности, что полоса земли вдоль береговой линии (границы водного объекта) водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования; ширина береговой полосы водных объектов общего пользования составляет двадцать метров, за

исключением береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров;

пункта 11 статьи 1, закрепляющего понятие «красные линии», статей 9 «Общие положения о документах территориального планирования», 41 «Назначение, виды документации по планировке территории», 42 «Проект планировки территории» и 45 «Подготовка и утверждение документации по планировке территории, порядок внесения в нее изменений и ее отмены» Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, заявитель в 2019 году в связи с приобретением объектов недвижимости, расположенных на земельном участке, относящемся к публичной собственности и находящемся в аренде у собственников объектов недвижимости, заключил с уполномоченным органом соглашение о переходе к нему соответствующих прав и обязанностей арендатора по договору аренды данного участка со множественностью лиц на стороне арендатора. Указанный участок пересекает красная линия, установленная в приложениях к постановлению Правительства Ростовской области от 26 октября 2018 года № 673 «Об утверждении проекта планировки прибрежных территорий р. Темерник, расположенных в г. Ростове-на-Дону, Мясниковском и Аксайском районах Ростовской области (от истока р. Темерник, расположенного восточнее с. Большие Салы Мясниковского района, до впадения в р. Дон) (1 этап)».

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, О.Н.Бутенко было отказано в удовлетворении административного искового требования о признании недействующим указанного постановления в части расположения красной линии в границах арендуемого им земельного участка. Как указали суды, спорная часть красной линии фактически совпадает с внешней границей береговой полосы реки, установленной в силу части 6 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации и занимающей лишь 5 % площади данного участка; соответствующий режим ограниченного землепользования в пределах береговой полосы определен законом и не зависит от факта установления красной линии правовым актом

субъекта Российской Федерации, при этом действующее законодательство предполагает осуществление компенсационных мероприятий в случаях изъятия имущества для государственных или муниципальных нужд, ограничения возможности использования земельного участка по ранее сложившемуся целевому назначению.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 8, 19, 35, 36 и 54 Конституции Российской Федерации, поскольку они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, закрепляют приоритет государственной собственности над частной при решении вопросов территориального планирования, позволяют устанавливать береговую полосу без учета границ объектов недвижимости, находящихся в частной собственности и созданных до вступления в силу Водного кодекса Российской Федерации, допускают во внесудебном порядке и без решения вопроса об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд размещение красных линий в границах таких объектов или объектов, находящихся во владении и пользовании граждан на ином законном основании.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1); владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц; условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (статья 36, части 2 и 3).

Принятая в развитие данных конституционных предписаний часть 6 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации направлена на сохранение природы и окружающей среды, обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам с учетом их особого публичного предназначения, а также

справедливого баланса между общественными интересами и правами частных лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 1203-О, от 28 июня 2018 года № 1540-О и от 20 декабря 2018 года № 3222-О).

Соответственно, названное законоположение, а также оспариваемые нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, призванные обеспечить комплексное и устойчивое развитие территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории, сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, как следует из представленных материалов, не лишен возможности использования объектов недвижимого имущества, принадлежащих ему на праве собственности, согласно их назначению.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутенко Олега Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1502-О