



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гражданстрой» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 21 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Гражданстрой» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда было отказано в удовлетворении требования местной религиозной организации о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания по претензиям кредитора – ООО «Гражданстрой» и наложению ареста на имущество данной организации, являющейся должником (объект незавершенного строительства – пристройка к зданию синагоги). Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным

без изменения судом кассационной инстанции, данное решение отменено и действия пристава-исполнителя признаны незаконными, в том числе со ссылкой на пункт 5 статьи 21 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в передаче дела для пересмотра в порядке надзора отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Гражданстрой» оспаривает конституционность пункта 5 статьи 21 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях». По мнению заявителя, он противоречит статьям 19, 28, 34, 35, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, допускает освобождение имущества религиозных организаций от обращения на него взыскания по претензиям кредиторов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Гражданстрой» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 21 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов; перечень видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством Российской Федерации по предложениям религиозных организаций.

Данные положения, устанавливающие судебный иммунитет от обращения взыскания на имущество религиозных организаций, имеющее богослужебное назначение, и обеспечивающие тем самым функциональное использование данного имущества (культовых зданий и сооружений, иных предметов религиозного назначения), ценность которого обусловлена, в первую очередь, характером такого использования, не закрепляют абсолютную имущественную защиту религиозных организаций от

требований кредиторов и не лишают последних права требовать обращения взыскания на иное имущество, не имеющее богослужебного назначения.

Как следует из представленных судебных актов, удовлетворяя требования местной религиозной организации о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания и наложению ареста на ее имущество как должника, суды исходили из доказанности материалами дела (списком действующих синагог Федерации еврейских обществ России, показаниями свидетелей, заключениями специалистов и др.) факта использования спорной пристройки к зданию синагоги в богослужебных целях, т.е. для богослужений, других религиозных обрядов и церемоний.

Таким образом, несмотря на отсутствие утвержденного Правительством Российской Федерации перечня видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, выводы судов в деле заявителя об использовании указанного недвижимого имущества именно в богослужебных целях были сделаны на основе оценки обстоятельств конкретного дела, в том числе функциональных признаков данного имущества и его фактического использования.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных актов, в том числе проверка правильности применения в конкретном деле оспариваемых положений с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гражданстрой», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1406-О-О