



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Реканта Анатолия Абрамовича на нарушение его конституционных прав Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Реканта к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Рекант просит признать Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 1) и 46 (часть 1), поскольку он не содержит норм, предусматривающих возможность пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам судебных решений по делам об административных правонарушениях.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, постановлением Преображенского районного суда города Москвы от 3 февраля 2003 года, оставленным без изменения решением Московского городского суда от 2 апреля 2003 года, А.А.Рекант признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.3 «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов» КоАП Российской Федерации. Судами установлено, что А.А.Рекант, являясь защитником по уголовному делу, во время судебного заседания допускал оскорбительные высказывания в адрес суда, отказывался выполнять его законные распоряжения.

Вынесенные судебные решения, как утверждает А.А.Рекант, должны быть пересмотрены по следующим основаниям: после их вступления в силу ему стало известно, что судебные приставы, применившие к нему меры принуждения в зале суда, были вызваны судом до того, как состоялось событие административного правонарушения. Это, по мнению заявителя, свидетельствует о том, что привлечение его к административной ответственности было незаконным, заранее спланированным. Данное обстоятельство, как считает заявитель, следует рассматривать как вновь открывшееся, влекущее отмену принятых в отношении него судебных решений.

А.А.Рекант указывает, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях лишает его возможности оспорить названные судебные решения в процедуре пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Между тем, судя по жалобе и изложенному в ней правовому обоснованию позиции заявителя, фактически им оспаривается законность и обоснованность судебных решений, принятых по его делу. Однако проверка законности и обоснованности правоприменительных

решений, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Кроме того, в качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель рассматривает также факт вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Определения от 22 апреля 2005 года № 204-О, которым ему было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Однако данное Определение касалось только проверки соответствия поданной жалобы требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»; при этом жалоба А.А.Реканта была признана не отвечающей критерию допустимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Реканта Анатолия Абрамовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1402-О-О