



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семеса Игоря Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 и статьей 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Л.Семеса вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Л.Семес оспаривает конституционность части второй статьи 63 и статьи 413 УПК Российской Федерации.

И.Л.Семес, осужденный за совершение ряда преступлений, обратился в суд с жалобой на решение прокурора Калужской области, которым ему было отказано в возбуждении производства ввиду новых обстоятельств в его уголовном деле. Суд первой инстанции дважды выносил постановления о

признании указанного решения прокурора незаконным и необоснованным, однако эти постановления отменялись Калужским областным судом, а дело направлялось на новое судебное разбирательство. При этом, как утверждает И.Л.Семес, суд кассационной инстанции, отменяя решение по его жалобе во второй раз, включил в свое определение тезис, заранее предопределивший выводы суда первой инстанции и, по сути, явившийся прямым указанием нижестоящему суду вынести постановление об отказе в удовлетворении его жалобы, которое затем Калужским областным судом было оставлено в силе.

Заявитель полагает, что часть вторая статьи 63 УПК Российской Федерации противоречит статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку эта норма позволила одному и тому же судье трижды участвовать в кассационном рассмотрении его дела, а также дала основание суду кассационной инстанции вынести решение, заранее предопределившее выводы суда первой инстанции. Кроме того, по мнению заявителя, предусмотренные статьей 413 УПК Российской Федерации средства правовой защиты от неправосудных судебных решений неэффективны и не позволяют реализовать права, гарантированные статьями 45, 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Аргументируя свою позицию о неконституционности статьи 413 УПК Российской Федерации, заявитель указывает на то, что при производстве предварительного расследования по его уголовному делу следователь неправильно определил объем должностных полномочий обвиняемого, вследствие чего суд, постановляя приговор, дал неверную квалификацию его действиям и необоснованно осудил его.

Тем самым заявитель, по существу, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации исследовать обстоятельства конкретного уголовного дела и проверить законность и обоснованность состоявшихся в

нем судебных решений, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что новому рассмотрению дела тем же самым судьей предыдущее его участие в данном деле не препятствует лишь в случае вынесения им решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства. Судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания, не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела – поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу – является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи (постановления от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, определения от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 21 октября 2008 года № 785-О-О, от 19 февраля 2009 года № 151-О-О, от 16 июля 2009 года № 1028-О-О и от 13 октября 2009 года № 1271-О-О).

Кроме того, по смыслу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, в целях обеспечения беспристрастности и независимости судей при рассмотрении ими уголовных дел (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации) недопустимо принятие вышестоящими судебными инстанциями решений, предопределяющих в той или иной мере выводы, которые должны быть сделаны судом первой инстанции по результатам рассмотрения находящегося в его производстве уголовного дела.

Таким образом, часть вторая статьи 63 УПК Российской Федерации сама по себе права И.Л.Семеса не нарушает. Оценка же правильности ее применения судом в деле заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семеса Игоря Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1416-О-О