



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устюгова Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 и частью четвертой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.А.Устюгова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 26 октября 2009 года и постановлением президиума Иркутского областного суда от 1 марта 2010 года в удовлетворении ходатайства гражданина М.А.Устюгова о допуске его супруги в качестве защитника соответственно в заседаниях суда кассационной и надзорной инстанций было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.А.Устюгов оспаривает конституционность части второй статьи 49 и части четвертой статьи 399 УПК Российской Федерации, которые, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 17 (часть 1) и 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду отказать в допуске к участию в судебном заседании суда кассационной или надзорной инстанций в качестве защитника близкого родственника обвиняемого.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Устюговым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен частью второй статьи 49 УПК Российской Федерации, является приглашение для участия в судебном заседании по ходатайству обвиняемого в качестве защитника одного из его близких родственников или иного лица. Отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом – и тем самым ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации права – может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований (определения от 22 апреля 2005 года № 208-О, от 11 июля 2006 года № 268-О, от 15 ноября 2007 года № 928-О-О, от 18 декабря 2007 года № 917-О-О и от 19 февраля 2009 года № 152-О-О).

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, следует, что наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, обусловлено тем, что на судебных стадиях уголовного судопроизводства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав, в том числе права обвиняемого пользоваться

помощью защитника и защищаться всеми не запрещенными законом способами.

Статья 49 УПК Российской Федерации не предполагает право суда произвольно – без учета иных положений данного Кодекса, а также обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника – отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года № 268-О и от 13 октября 2009 года № 1057-О-О).

Таким образом, часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, а потому его жалоба в этой части не отвечает критерию допустимости обращений и не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Не нарушает права заявителя и часть четвертая статьи 399 УПК Российской Федерации, устанавливающая, что осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката, поскольку направлена на защиту его прав, а не на их ограничение.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устюгова Михаила Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1358-О-О