



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ресина
Андрея Игоревича на нарушение его конституционных прав частью
второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Ресина вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2009 года судебные решения в отношении гражданина А.И.Ресина отменены в части осуждения за совершение ряда преступлений, исключено осуждение по пункту «н» части второй статьи 105 УК Российской Федерации – в связи с тем, что данный пункт утратил силу на основании Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», и по совокупности преступлений, предусмотренных частью

первой и пунктами «а», «к» части второй той же статьи, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, т.е. наказание оставлено прежним.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Ресин оспаривает конституционность части второй статьи 10 УК Российской Федерации. По мнению заявителя, это законоположение не соответствует статьям 15 (часть 4) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не обязывает суд в случае исключения из приговора части обвинения сокращать наказание лицу, которое отбывает пожизненное лишение свободы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, и имеющий обратную силу в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии, в которой находится производство по данному делу, а также от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону установленных Общей его частью правил назначения наказания или в чем-либо ином. При этом содержащееся в части второй статьи 10 УК Российской Федерации предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, а изложенная в нем правовая позиция применима при решении вопроса, поставленного заявителем (определения

Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года № 479-О-П, от 15 июля 2008 года № 464-О-О и от 29 января 2009 года № 40-О-О).

Оценка же того, в какой мере исключение из приговора указания на те или иные обстоятельства как определяющие квалификацию действий осужденного могло повлиять на назначение ему наказания при условии, что эти обстоятельства подлежат учету в качестве отягчающих наказание, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ресина Андрея Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1417-О-О