



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аракчеева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Аракчеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации кассационным определением от 25 апреля 2006 года отменила оправдательный приговор Северо-Кавказского окружного военного суда с участием присяжных заседателей от 12 октября 2005 года в отношении гражданина С.В.Аракчеева и направила уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Аракчеев утверждает, что, отменяя приговор от 12 октября 2005 года, суд кассационной инстанции основывался на правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 6 апреля 2006 года № 3-П, и тем самым, по сути, в его деле закон был применен к правоотношениям, имевшим место до введения его в действие. Поэтому он просит признать статью 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени» УПК Российской Федерации не соответствующей статьям 2, 15, 17, 45, 54 и 123 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она разрешает судам применять закон либо иной нормативный акт, ухудшающий положение лица, к судебным решениям, принятым до его принятия и опубликования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Аракчеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 4 УПК Российской Федерации при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено данным Кодексом. Указанная норма, устанавливающая общие правила действия уголовно-процессуального закона во времени, конституционные права граждан не нарушает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 140-О, от 21 февраля 2008 года № 132-О-О).

Настаивая на проверке ее конституционности, заявитель утверждает, что суд общей юрисдикции в ходе производства по его уголовному делу применил Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2006 года № 3-П к правоотношениям, возникшим до вступления его в силу. Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р, юридическое последствие решения Конституционного Суда Российской Федерации, которым

выявляется конституционно-правовой смысл нормы, – прекращение ее действия (а значит, и применения) в неконституционном истолковании и, следовательно, утрата ею силы на будущее время в любом ином, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом, допускавшемся ранее понимании. Это означает, что такая норма – по общему правилу, вытекающему из частей первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», – с момента вступления решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле.

Проверка же законности и обоснованности решений суда общей юрисдикции по делу С.В.Аракчеева не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аракчеева Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1359-О-О