



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горшкова Валерия Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Горшкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. У гражданина В.Н.Горшкова, являющегося свидетелем по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 188 «Контрабанда» и частью второй статьи 194 «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» УК Российской Федерации, был изъят принадлежащий ему на праве собственности автобус, признанный вещественным доказательством. После приостановления уголовного дела в

связи с неустановлением лица, совершившего преступление, дознавателем В.Н.Горшкову было отказано в его ходатайстве о передаче на ответственное хранение принадлежащего ему автобуса на том основании, что это может причинить ущерб доказыванию. Жалобы адвоката В.Н.Горшкова на это постановление были оставлены без удовлетворения решениями судов первой, кассационной и надзорной инстанций.

По мнению заявителя, пункт 2 части второй статьи 82 УПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не позволяет в случае приостановления на основании части первой статьи 208 УПК Российской Федерации предварительного следствия передавать на ответственное хранение добросовестному приобретателю его вещь, признанную вещественным доказательством, чем нарушает права, гарантированные статьями 34 (часть 1) и 35 (части 1–3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Горшковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемый в жалобе пункт 2 части второй статьи 82 УПК Российской Федерации устанавливает порядок хранения вещественных доказательств в виде скоропортящихся товаров и продукции, а также подвергающегося быстрому моральному старению имущества, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, а потому в деле заявителя не применялся и не подлежал применению.

Соответственно данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горшкова Валерия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1362-О-О