



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Секирникова Андрея Федоровича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом 4 части второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ф.Секирникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину А.Ф.Секирникову 12 апреля 2006 года было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 111, частью второй и пунктом «в» части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ф.Секирников просит признать не соответствующими статьям 2, 15, 17–19,

46, 49, 52 и 123 Конституции Российской Федерации часть первую и пункт 4 части второй статьи 171 «Порядок привлечения в качестве обвиняемого» УПК Российской Федерации в той мере, в какой, по его мнению, эти нормы позволяют следователю вынести по уголовному делу, связанному с причинением вреда здоровью, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, не указывая в нем характер и степень вреда, причиненного здоровью потерпевшего, причины его смерти, не обосновывая причинно-следственную связь между причиненным вредом и смертью потерпевшего и не отражая в постановлении результаты судебно-медицинских экспертиз, проведенных в целях выяснения данных вопросов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ф.Секирниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 171 УПК Российской Федерации при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, в котором, в силу пункта 4 части второй той же статьи, должно быть приведено описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1–4 части первой статьи 73 этого Кодекса.

Вопреки утверждению заявителя, пункт 1 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации в числе таких обстоятельств прямо предусматривает способ совершения преступления, а ее пункт 4 – характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Настаивая на признании оспариваемых законоположений противоречащими Конституции Российской Федерации, заявитель утверждает, что в нарушение пунктов 1 и 2 статьи 196 УПК Российской Федерации, закрепляющих требование обязательного производства судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти и характера и степени вреда, причиненного здоровью, в основу выдвинутого в отношении

него обвинения были положены не результаты такой экспертизы, а показания свидетелей, обвиняемых и иные доказательства, и тем самым, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации проверить законность принятых по его уголовному делу правоприменительных решений. Между тем такая проверка не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Секирникова Андрея Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1366-О-О