



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 347 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 апреля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Радикова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Апелляционная жалоба гражданина В.В.Радикова на обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, оставлена без удовлетворения. При этом суд апелляционной инстанции отверг доводы заявителя о том, что после вынесения вердикта суд первой инстанции не исследовал обстоятельства, имеющие значение для квалификации содеянного и для назначения наказания.

В.В.Радиков утверждает, что часть четвертая статьи 347 «Обсуждение последствий вердикта» УПК Российской Федерации противоречит статьям 1,

2, 15 (часть 4), 17–19, 45–52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не обязывает председательствующего судью обеспечить стороне защиты возможность по ее ходатайству исследовать доказательства и обстоятельства, влияющие на назначение наказания и касающиеся причин и условий совершения преступления, направленности умысла обвиняемого с учетом конкретных обстоятельств дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 347 УПК Российской Федерации предусматривает процедуру обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, которая обусловлена особенностями правовой природы суда с участием присяжных и спецификой механизма принятия этим судом процессуальных решений: в случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора; по окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый (часть третья); стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора; при этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными (часть четвертая).

Данные нормы не освобождают председательствующего от обязанности исследовать в том числе по ходатайству стороны защиты обстоятельства, связанные с квалификацией деяния и назначением наказания, а также квалифицировать содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными и требующими собственно юридической оценки (часть третья статьи 348 УПК Российской Федерации).

Таким образом, часть четвертая статьи 347 УПК Российской Федерации, рассматриваемая во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального закона, не допускает произвольного применения содержащихся в ней положений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2008 года № 775-О-О, от 19 марта 2009 года № 217-О-О и от 20 ноября 2014 года № 2549-О) и не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте.

Как следует из обращенного Конституционному Суду Российской Федерации требования, а также из доводов жалобы, заявитель, по сути, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о том, что в его конкретном деле суд в нарушение положений статьи 347 УПК Российской Федерации не исследовал в полном объеме обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного и назначением наказания. Однако проверка правильности установления судами фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, и выбор подлежащих применению норм не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1059-О