



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галкиной Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Н.Галкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ленинского районного суда города Перми от 5 мая 2010 года гражданин В. был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, т.е. в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 264 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), и ему было назначено наказание в виде лишения

свободы сроком на два года с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортным средством на срок три года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Н.Галкина, признанная потерпевшей по данному уголовному делу, оспаривает конституционность части третьей статьи 264 УК Российской Федерации (в действующей редакции), предусматривающей указанное преступление. По мнению заявительницы, данная норма не соответствует статьям 2, 20, 45, 46, 52 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку ее санкция является несоразмерно мягкой, что не позволило назначить лицу, виновному в гибели ее мужа, справедливое наказание.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Н.Галкиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года № 11-П). Соответственно, меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Федеральный законодатель, определяя – при соблюдении конституционных гарантий личности в ее публично-правовых отношениях с государством – уголовно-правовые последствия совершения преступления, дифференцирует их в зависимости от общественной опасности преступлений.

При установлении в санкции части третьей статьи 264 УК Российской Федерации наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет в случае, если нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств повлекло по неосторожности смерть человека, законодателем была учтена повышенная общественная опасность данного преступления по сравнению с причинением смерти по неосторожности (часть первая статьи 109 УК Российской Федерации), которое влечет ограничение свободы на срок до двух лет или лишение свободы на тот же срок.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемая заявителем норма нарушает ее права, в связи с чем данная жалоба, как не отвечающая критериям допустимости, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галкиной Людмилы Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1387-О-О