



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 1069 и пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Ишевского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции гражданину К.В.Ишевскому было отказано в принятии искового заявления к судье суда общей юрисдикции о компенсации морального вреда, причиненного незаконным судебным решением, со ссылкой в том числе на пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.В.Ишевский оспаривает конституционность статьи 1069 и пункта 2 статьи

1070 ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы нарушают его права, гарантированные статьями 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.В.Ишевским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 1069 ГК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, вопреки мнению заявителя, направлена на реализацию требований статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права.

Согласно пункту 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Кодекса; вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Названные законоположения с учетом их конституционно-правового истолкования, выраженного в сохраняющих силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 25 января 2001 года № 1-П, Определение от 8 апреля 2010 года № 524-О-П), также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенного по делу К.В.Ишевского судебного постановления к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1347-О-О