



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Константина Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 15 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.А.Жукова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.А.Жуков оспаривает конституционность пункта 8 статьи 15 Федерального закона от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому дела, находящиеся в производстве арбитражных судов и в соответствии со статьей 38 АПК Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) отнесенные к исключительной подсудности

арбитражного суда по месту нахождения соответствующего юридического лица, подлежат передаче в арбитражные суды в соответствии с правилами об исключительной подсудности, установленными статьей 38 АПК Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона), в течение тридцати дней со дня вступления в силу данного Федерального закона.

Как следует из представленных материалов, Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 6 июля 2010 года отменил вынесенные нижестоящими судами по делу с участием заявителя судебные акты с указанием на то, что дело было рассмотрено с нарушением правил подсудности, поскольку арбитражный суд первой инстанции не передал дело в другой арбитражный суд по подсудности в соответствии с правилом, установленным оспариваемым законоположением.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.А.Жуков утверждает, что пункт 8 статьи 15 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» нарушил его право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1, Конституции Российской Федерации).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Оспариваемое законоположение, устанавливающее правила подсудности отдельной категории гражданских дел арбитражным судам, принятое в развитие данного конституционного положения, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Как следует из жалобы, заявитель выражает несогласие с выводами вышестоящих арбитражных судов о том, что дело с его участием было рассмотрено с нарушением правил подсудности, и с отменой судебных актов,

вынесенных по данному делу нижестоящими арбитражными судами. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Константина Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1352-О-О