



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключокого Дениса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Д.Ключокого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции гражданину Д.Д.Ключокому было отказано в принятии искового заявления к территориальному управлению Судебного департамента и территориальному управлению Федерального казначейства о компенсации морального вреда. При этом суд со ссылкой в том числе на пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации указал, что при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда,

которым установлена вина судьи, Д.Д.Ключкий не имеет права на обращение в суд с указанным иском.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.Д.Ключкий оспаривает конституционность пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 53, в той мере, в какой лишает его возможности реализовать право на обращение в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного в результате осуществления правосудия, при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда, которым установлена вина судьи.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Д.Ключким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, в соответствии с которым вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается только в случаях, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, с учетом его конституционно-правового толкования, выраженного в сохраняющих силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 25 января 2001 года № 1-П, Определение от 8 апреля 2010 № 524-О-П), не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенного по делу Д.Д.Ключкого судебного постановления к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключокого Дениса Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1325-О-О