



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Миккель Юлии Павловны на нарушение ее конституционных прав Указом Президента Российской Федерации «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» и постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке осуществления в 2009 году компенсационных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Ю.П.Миккель вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданке Ю.П.Миккель отказано в удовлетворении исковых требований к Сберегательному банку Российской Федерации о взыскании денежных средств по вкладам, внесенным до 20

июня 1991 года. Суд установил, что ответчиком в полном объеме были выполнены обязательства по хранению денежных средств, находящихся на вкладах истицы, и начислению по ним установленных государством компенсационных выплат.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.П.Миккель оспаривает конституционность Указа Президента Российской Федерации от 4 августа 1997 года № 822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» и постановления Правительства Российской Федерации от 2 марта 2009 года № 188 «О порядке осуществления в 2009 году компенсационных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации». По мнению заявительницы, данные нормативные правовые акты нарушают ее права, гарантированные статьями 35 (части 1–3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают ее права вернуть сбережения, помещенные на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации до 20 июня 1991 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью первой статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Вместе с тем, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П, Конституционный Суд Российской Федерации может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод постановлением Правительства Российской Федерации в случае, если этот акт принят во исполнение федерального закона по вопросу, не получившему в этом законе содержательной

регламентации, и если он применен или подлежит применению в конкретном деле.

Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке осуществления в 2009 году компенсационных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации» принято по вопросу, получившему содержательную регламентацию в статье 18 Федерального закона от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» в соответствии с разграничением полномочий между федеральными органами законодательной и исполнительной власти. Поэтому проверка данного нормативного правового акта Правительства Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

Сами по себе нормативные положения оспариваемого заявителем Указа Президента Российской Федерации «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен», направленные на упорядочение денежного обращения, не могут рассматриваться как влекущие нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Миккель Юлии Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1336-О-О