



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Германова Дениса Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 марта 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.Н.Германова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.Н.Германов оспаривает конституционность части первой статьи 74 «Отмена условного осуждения или продление испытательного срока» УК Российской Федерации, утверждая, что она не соответствует статьям 2, 17 (часть 1), 18, 45, 46, 55 и 118 Конституции Российской Федерации, поскольку лишает условно осужденного права на рассмотрение по существу его ходатайства о снятии судимости.

Согласно приложенным к жалобе материалам, Д.Н.Германов был осужден приговором районного суда от 16 января 2013 года к лишению свободы условно. В 2019 году он обратился в суд с ходатайством о снятии

судимости по данному приговору. В силу того что условное осуждение отменено приговором от 8 сентября 2016 года на основании части пятой статьи 74 УК Российской Федерации (в связи с совершением нового преступления), в принятии ходатайства осужденного, отбывающего наказание, назначенное по совокупности приговоров, было отказано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Разрешение вопроса об отмене условного осуждения на стадии исполнения приговора предопределяется правовой природой условного осуждения как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности: согласно статье 73 УК Российской Федерации, если суд – с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств – придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным и устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление (часть первая – третья). С учетом этого статья 74 данного Кодекса дает суду возможность, в зависимости от поведения осужденного, отменить условное осуждение и снять с него судимость или же продлить испытательный срок либо отменить условное осуждение для исполнения назначенного приговором наказания (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2019 года № 1510-О и от 19 декабря 2019 года № 3356-О).

Факт совершения преступления до истечения испытательного срока опровергает утверждение об исправлении условно осужденного и дает основание для назначения наказания по совокупности приговоров. Иное противоречило бы закрепленным в статьях 2, 5 и 6 УК Российской Федерации задачам уголовного закона, принципам вины и справедливости. Соответственно, данный Кодекс устанавливает, что при назначении

наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (часть первая статьи 70); в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 данного Кодекса (часть пятая статьи 74). Приведенные нормы основываются на конституционных принципах справедливости и соразмерности ответственности защищаемым законодательством ценностям и предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности с учетом наказания, которое ранее было назначено приговором суда, но не исполнено на момент совершения нового преступления. Такая отмена условного осуждения и назначение наказания по совокупности приговоров основываются на установлении в приговоре суда факта совершения нового тяжкого или особо тяжкого преступления в период испытательного срока (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 370-О-О, от 23 апреля 2013 года № 572-О, от 16 июля 2013 года № 1129-О, от 20 февраля 2014 года № 352-О, от 29 сентября 2015 года № 2077-О и от 28 февраля 2019 года № 545-О).

При этом срок погашения судимости, предусмотренный частью третьей статьи 86 УК Российской Федерации, исчисляется с момента отбытия наказания, назначенного по совокупности приговоров (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 2286-О, от 28 марта 2017 года № 558-О и от 18 июля 2019 года № 1866-О), с чем соотносится и момент возникновения у осужденного права, конкретизированного в части пятой той же статьи, обратиться в суд с ходатайством о снятии судимости до истечения такого срока.

Соответственно, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О

Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Германова Дениса Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 790-О