



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Артамоновой Ирины Евгеньевны, Тулупова Владимира Владимировича и Хомяковой Натальи Васильевны на нарушение их конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан И.Е.Артамоновой, В.В.Тулупова и Н.В.Хомяковой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане И.Е.Артамонова, В.В.Тулупов и Н.В.Хомякова – работники муниципального учреждения здравоохранения просят признать не соответствующими статьям 1, 2, 4 (часть 2), 7 (часть 2), 15 (часть 2), 37 (часть 3), 55 (часть 2), 71 (пункт «в» части 1) и 76 Конституции Российской Федерации пункты 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 20 апреля 2007

года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», которыми с 1 сентября 2007 года признаны утратившими силу соответственно часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащая определение понятия «минимальная заработная плата», и часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливавшая, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) не могут быть ниже минимального размера оплаты труда.

Кроме того, заявители оспаривают конституционность судебных постановлений, принятых судами общей юрисдикции по их делам, а также действий работодателя по введению доплаты работникам до минимального размера оплаты труда.

Нарушение своих прав заявители усматривают в том, что оспариваемые ими законоположения позволяют устанавливать тарифную ставку (оклад) первого разряда единой тарифной сетки ниже минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, чем нарушается их право на оплату труда не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а введенная работодателем доплата до минимального размера оплаты труда нарушает принцип равной оплаты за труд равной ценности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 октября 2009 года № 1160-О-О указал, что изменения, внесенные в статью 129 Трудового кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ (пункт 1 статьи 2), не затрагивают правила определения заработной платы работника и систему оплаты труда, а отмена нормы части четвертой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (пункт 2 статьи 2) не предполагала снижение размера заработной платы

работников и не была направлена на умаление их права на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и членов его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (абзац седьмой статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

При установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и правила статей 2, 130, 132 и 135 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые заявителями положения не направлены на умаление их права на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы и на установление равной оплаты труда работников, имеющих разную квалификацию и выполняющих различную по своему характеру и объему работу, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Проверка же соблюдения работодателем при установлении системы оплаты труда и заработной платы конкретного работника требований трудового законодательства, как и проверка законности и обоснованности судебных решений, а равно решение вопроса о законодательном запрещении устанавливать тарифную ставку, оклад (должностной оклад) в размере меньшем, чем минимальный размер оплаты труда, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Артамоновой Ирины Евгеньевны, Тулупова Владимира Владимировича и Хомяковой Натальи Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1305-О-О