



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лисицына Василия Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 3 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина В.П.Лисицына вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.П.Лисицын оспаривает конституционность пунктов 1 и 3 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливавших объект обложения единым социальным налогом.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, заявитель, получающий трудовую пенсию по старости, с ноября 2007 года по май 2009 года являлся сотрудником Петрозаводского филиала ООО «Судоходная компания «Орион». За указанный период страхователь – ООО «Судоходная

компания «Орион» страховые взносы на обязательное пенсионное страхование В.П.Лисицына не начислял, что стало причиной отказа Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Петрозаводске Республики Карелия в корректировке страховой части пенсии заявителя. Петрозаводский городской суд Республики Карелия решением от 22 января 2010 года удовлетворил требование заявителя к названному Управлению о перерасчете страховой части пенсии. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 9 марта 2010 года решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявленного требования В.П.Лисицыну отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения нарушают его право на социальное обеспечение и противоречат статьям 2, 7 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют не относить выплаты и иные вознаграждения, начисляемые работодателем в пользу физических лиц по трудовым договорам (если такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде), к объектам обложения единым социальным налогом и, соответственно, к объектам обложения страховыми взносами, что приводит к невозможности перерасчета страховой части трудовой пенсии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 данного Федерального конституционного закона, когда в целях защиты конституционных прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации может проверить конституционность закона, отмененного или

утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 287-О, от 7 февраля 2008 года № 227-О-О и от 23 июня 2009 года № 906-О-О).

В соответствии со статьями 24 и 41 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» глава 24 «Единый социальный налог» Налогового кодекса Российской Федерации, положения которой оспариваются В.П.Лисицыным, утратила силу с 1 января 2010 года, т.е. до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, жалоба заявителя, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лисицына Василия Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1265-О-О