



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киричека Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 30 и пунктом 2 части второй статьи 389³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также федеральными законами от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»

город Санкт-Петербург

27 февраля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Киричека к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Апелляционным определением окружного военного суда от 20 февраля 2019 года, вынесенным в составе председательствующего и двух судей, отменен оправдательный приговор в отношении гражданина А.С.Киричека и уголовное дело направлено на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд в ином составе. Постановлением судьи окружного военного суда от 16 сентября 2019 года отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы стороны защиты о пересмотре указанного апелляционного определения, при этом довод о его вынесении незаконным составом суда отвергнут с разъяснением, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает в качестве обязательного условия рассмотрения уголовных дел в судах апелляционной инстанции создание специализированных судебных коллегий. Вновь постановленным приговором гарнизонного военного суда заявитель осужден за совершение преступления, правомерность чего подтверждена апелляционным определением окружного военного суда от 24 сентября 2019 года (также в составе председательствующего и двух судей).

В этой связи А.С.Киричек просит признать противоречащими статьям 47 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации пункт 2 части третьей статьи 30 «Состав суда» и пункт 2 части второй статьи 389³ «Порядок принесения апелляционных жалобы, представления» УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями федеральных законов от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства». По утверждению заявителя, данные нормы нарушают его права, поскольку позволяют окружному военному суду произвольно рассматривать

уголовные дела в апелляционном порядке в составе председательствующего и двух судей этого суда, а не судебной коллегии по уголовным делам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 389³ УПК Российской Федерации, являясь частью механизма производства в суде апелляционной инстанции по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений, закрепляет, в частности, что апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение гарнизонного военного суда подаются в судебную коллегию по уголовным делам окружного (флотского) военного суда (пункт 2 части второй). При этом в соответствии со статьей 30 того же Кодекса рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в вышестоящих по отношению к районному судам осуществляется, по общему правилу, в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции (пункт 2 части третьей).

Приведенным нормам корреспондируют положения Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», предусматривающие, что в окружном (флотском) военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам (часть 3 статьи 13), которые в составе трех судей рассматривают дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в законную силу (часть 2 статьи 15 и пункт 2 статьи 18).

Таким образом, оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации направлены не на ограничение прав участников уголовного судопроизводства, а, напротив, на их обеспечение и не содержат какой-либо неопределенности, допускающей рассмотрение уголовного дела незаконным составом суда, а потому, как и положения федеральных законов от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ и от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, изложивших

указанные нормы уголовно-процессуального закона в соответствующей редакции, не могут расцениваться в качестве нарушающих права А.С.Киричека обозначенным им образом, ввиду чего его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киричека Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 263-О