



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шадчнева Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П

город Санкт-Петербург

30 января 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.Н.Шадчнева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Н.Н.Шадчнев оспаривает конституционность абзаца второго части первой статьи 446 «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворено заявление взыскателя к Н.Н.Шадчневу – должнику в исполнительном производстве о выделе доли в праве собственности на квартиру и обращении

взыскания на 2/3 доли в праве общей долевой собственности на эту квартиру, являющуюся единственным пригодным для постоянного проживания должника помещением, путем продажи с публичных торгов для погашения задолженности.

По мнению заявителя, оспариваемое положение статьи 446 ГПК Российской Федерации и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П, примененные судами при рассмотрении его дела, противоречат статьям 15 (части 1 и 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1, 2 и 3), 40, 45, 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 446 ГПК Российской Федерации предоставляет должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы – исходя из общего предназначения данного правового института – гарантировать ему и членам его семьи условия, необходимые для их нормального существования и деятельности; данное законоположение выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года № 10-П).

Направленная на реализацию конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства, оспариваемая заявителем норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая его конституционные права, перечисленные в жалобе, в указанном аспекте.

Проверка же правильности ее применения судами при рассмотрении и разрешении конкретного дела с учетом его фактических обстоятельств, равно как и проверка конституционности Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П не входят в компетенцию

Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шадчнева Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 153-О