



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Экбы Алины Альбертовны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 28, частями 5 и 8 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 декабря 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.А.Экбы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка А.А.Экба оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»:

части 1 статьи 28, согласно которой образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с данным Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации;

части 5 статьи 58, закрепляющей право обучающихся, имеющих академическую задолженность, пройти промежуточную аттестацию по соответствующим учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в пределах одного года с момента образования академической задолженности; в указанный период не включаются время болезни обучающегося, нахождение его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам;

части 8 статьи 58, предусматривающей, что обучающиеся, не прошедшие промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс или на следующий курс условно.

Как следует из представленных материалов, решением суда были частично удовлетворены иски А.А.Экбы к образовательной организации: признан незаконным приказ ректора в части отчисления заявительницы из числа студентов в связи с неосвоением образовательной программы и невыполнением учебного плана; признано незаконным бездействие ответчика по восстановлению прав заявительницы; признана незаконной, противоречащей локальным правовым актам образовательной организации рабочая программа учебной дисциплины в части разработки критериев оценки теоретических вопросов при собеседовании, как ухудшающая положение студентов по сравнению с локальными правовыми актами; признано незаконным, противоречащим локальным правовым актам образовательной организации решение комиссии об оценке «неудовлетворительно» при сдаче экзамена по учебной дисциплине в отношении А.А.Экбы. Суд апелляционной инстанции данное решение в части удовлетворения требований заявительницы отменил и отказал в удовлетворении ее требований, указав при этом, в частности, что в соответствии с установленными судом первой инстанции обстоятельствами заявительнице было предоставлено право на первую сдачу экзамена и две пересдачи, а выводы суда первой инстанции, свидетельствующие об

обратном, не соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам. В передаче кассационных жалоб заявительницы на это апелляционное определение для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции было отказано. Заявительнице также было отказано в удовлетворении ходатайства о разъяснении апелляционного определения и в передаче кассационной жалобы на апелляционное определение об отказе в удовлетворении ходатайства о разъяснении для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения, как допускающие различное регулирование прав студентов, обучающихся по очной форме в образовательной организации, в которой она обучалась, и других категорий обучающихся данной образовательной организации, лишаящие указанных студентов права пройти промежуточную аттестацию по соответствующему учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) два раза в сроки, определяемые образовательной организацией, в пределах года с момента образования академической задолженности, а также права при наличии академической задолженности на условный перевод на следующий курс, не соответствуют статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на образование, включая право получить на конкурсной основе бесплатно высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении, обязывает государство поддерживать различные формы образования, провозглашает свободу научного, технического и других видов творчества, преподавания (статья 43, части 1, 3 и 5; статья 44, часть 1). В развитие приведенных конституционных предписаний Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет правовые, организационные и экономические основы

образования, основные принципы государственной политики в этой сфере, общие правила функционирования системы образования и образовательной деятельности (статья 1).

Оспариваемая заявителем часть 1 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» конкретизирует один из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования, закрепленный в пункте 9 части 1 статьи 3 данного Федерального закона, – автономию образовательных организаций, определяя ее как самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с данным Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 декабря 1999 года № 19-П, принцип автономии высших учебных заведений непосредственно не закреплен в Конституции Российской Федерации; вместе с тем он является основополагающим для деятельности высших учебных заведений и входит в число тех правовых принципов, на которых основывается государственная политика в области образования, определяются взаимоотношения государства и высших учебных заведений.

Предоставление указанной автономии образовательной организации не предполагает ее использования вопреки правам, гарантированным гражданам, обучающимся в образовательных организациях. Так, в частности, в силу части 4 статьи 30 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение обучающихся или работников образовательной организации по сравнению с установленным законодательством об образовании, трудовым законодательством положением либо принятые с нарушением установленного порядка, не применяются и подлежат отмене образовательной организацией.

Следовательно, часть 1 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», будучи направленной на конкретизацию одного из принципов функционирования образовательных организаций, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

Части 5 и 8 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определяют права обучающегося в связи с прохождением промежуточной аттестации и по своему содержанию направлены на гарантирование каждому права на образование (статья 43, часть 1, Конституции Российской Федерации), а потому также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, полагающей, согласно доводам ее жалобы, что она была лишена прав, закрепленных указанными законоположениями.

Оценка же обоснованности выводов судов по делу заявительницы, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Экбы Алины Альбертовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3314-О