



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никонова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и статьей 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Никонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Никонов, перемещенный в 2007 году в связи с организационно-штатными мероприятиями на нижестоящую должность с сохранением должностного оклада по предыдущему месту службы, а в марте 2008 года уволенный из органов внутренних дел по выслуге срока службы,

дающего право на пенсию (пункт «в» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции»), просит признать не соответствующими статьям 2, 7 (часть 2), 15 (части 1–3), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 55 Конституции Российской Федерации статью 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», устанавливающую правило об исчислении размера пенсии исходя из денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел, а также статью 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), закрепляющую условия и порядок перемещения сотрудника органов внутренних дел по службе.

В обоснование своей жалобы А.Н.Никонов указывает, что содержащиеся в оспариваемых нормах понятия «должностной оклад», «оклад по должности», «размер должностного оклада по последнему месту службы» не отвечают критерию определенности, в результате чего правоприменительными органами ему была исчислена пенсия исходя из размера должностного оклада по последней занимаемой им штатной должности следователя, а не из размера сохраненного ему при перемещении должностного оклада по предыдущему месту службы.

Оспариваемые А.Н.Никоновым нормы применены судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе

обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Статья 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации регламентирует порядок перемещения сотрудников органов внутренних дел по службе и, в зависимости от ее специфики и обстоятельств перемещения, предусматривает для сотрудников органов внутренних дел определенный объем связанных с этим прав и гарантий. Часть четвертая названной статьи, примененная в деле заявителя, предусматривает для сотрудника, имеющего выслугу 15 и более лет (в календарном исчислении) и перемещенного на нижестоящую должность по сокращению штатов или по состоянию здоровья с уменьшением размера должностного оклада, такую льготу, как сохранение размера должностного оклада по последнему месту службы. Данное правовое регулирование установлено в интересах сотрудников органов внутренних дел, имеет целью предоставление возможности продолжения службы (с сохранением достигнутого уровня материального обеспечения) до приобретения ими права на пенсию за выслугу лет и потому не может расцениваться как нарушающее конституционные права и свободы граждан.

2.2. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение механизма реализации данного конституционного права, в том числе правил исчисления размеров пенсий, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Осуществляя предоставленные полномочия в целях реализации права граждан на пенсионное обеспечение, законодатель в статье 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной

противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» определил, что пенсии, назначаемые лицам, на которых распространяется действие названного Закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы; при этом для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 9 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» в денежное довольствие, учитываемое при исчислении пенсий, уволенным со службы лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел включаются: оклад по последней штатной должности, оклад по специальному званию, присвоенному ко дню увольнения, и процентная надбавка за выслугу лет, исчисленная из этих окладов.

Названные нормативные положения в равной мере распространяются на всех проходивших службу в органах внутренних дел лиц, переведенных

на нижеоплачиваемую должность в связи с организационно-штатными мероприятиями и не имевших на момент перевода выслуги, дающей право на пенсию, направлены на обеспечение реализации пенсионных прав граждан и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Оспаривая конституционность указанных норм, заявитель настаивает на исчислении ему пенсии за выслугу лет исходя из размера сохраненного ему должностного оклада, а не из оклада по штатной должности следователя, которую он занимал перед увольнением. Однако оценка правильности исчисления размера назначенной А.Н.Никонову пенсии, требующая исследования фактических обстоятельств конкретного дела, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никонова Андрея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

