



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству Правительства Республики Хакасия о разьяснении
Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1
октября 2009 года № 1160-О-О

город Санкт-Петербург

30 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова,
проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного
закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное
изучение ходатайства Правительства Республики Хакасия,

у с т а н о в и л :

1. В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации
Правительство Республики Хакасия просит разьяснить порядок и способы
применения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от
1 октября 2009 года № 1160-О-О, в котором указывается, что в ходе
совершенствования трудового законодательства федеральный законодатель,
существенно увеличив минимальный размер оплаты труда и признав
утратившей силу норму части четвертой статьи 133 Трудового кодекса

Российской Федерации, обеспечивавшую установление тарифной ставки, оклада (должностного оклада) в размере не ниже минимального размера оплаты труда, при установлении оплаты труда предусмотрел в качестве обязательного единственное условие: заработная плата, включая стимулирующие и компенсационные выплаты, не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом. При этом допускается установление тарифной ставки, оклада (должностного оклада) ниже этого размера.

Необходимость разъяснения заявитель обосновывает наличием противоречия между содержанием указанного определения Конституционного Суда Российской Федерации и постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 года, которым утвержден Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года, предусматривающий, что размеры тарифных ставок, окладов, базовых ставок заработной платы, определяющие месячную заработную плату работников, полностью отработавших за этот период норму рабочего времени и выполнивших нормы труда в нормальных условиях труда, не могут быть ниже минимального размера оплаты труда.

Как указывается в ходатайстве, судебная практика в Республике Хакасия складывается на основе толкования положений статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, данного Верховным Судом Российской Федерации, что, по мнению заявителя, создает неопределенность в вопросе о порядке и способах применения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 1160-О-О.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается только в пределах содержания этого решения по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче разъяснения

решения Конституционного Суда Российской Федерации не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Конституционный Суд Российской Федерации разрешая в Определении от 1 октября 2009 года № 1160-О-О вопрос о том, допускают ли положения пунктов 1 и 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» установление равной оплаты труда работников, работающих в обычных условиях труда, и работников, трудовая деятельность которых осуществляется в особых условиях труда, и нарушают ли они право граждан на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, отметил, что при установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и требования статей 2, 22, 130, 132, 135, 146 и 147 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе правило об установлении работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, заработной платы в повышенном размере по сравнению с тарифными ставками, окладами (должностными окладами), предусмотренными для идентичных видов работ, но с нормальными условиями труда.

В указанном Определении Конституционным Судом Российской Федерации сделан вывод о том, что Трудовой кодекс Российской Федерации предполагает наряду с соблюдением гарантии об установлении заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда определение справедливой заработной платы для каждого работника в зависимости от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, повышенную оплату труда в особых условиях, в том

числе при выполнении работ с вредными условиями; его положения не направлены на установление равной оплаты труда работников, выполняющих равноценную работу в нормальных и во вредных условиях труда.

Что касается положения мотивировочной части Определения от 1 октября 2009 года № 1160-О-О о необходимости обеспечить работнику, полностью отработавшему месячную норму рабочего времени и выполнившему за этот период нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату (включая стимулирующие и компенсационные выплаты) не ниже минимального размера оплаты труда, то оно, как излагающее норму части третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, не содержит какого-либо нового вывода, свидетельствующего об изменении интерпретации понятия «минимальный размер заработной платы».

Таким образом, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 1160-О-О каких-либо неясностей не содержит. Выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, в дополнительном разъяснении не нуждаются.

Разрешение же вопроса об определении порядка и способов применения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 1160-О-О, а также постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 года не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, разъяснение в связи с вопросом № 3 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года, на противоречие которого Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 1160-О-О указывает Правительство Республики Хакасия, отозвано (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации за первый квартал 2010 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 года).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производство по ходатайству Правительства Республики Хакасия, поскольку поставленный заявителем вопрос не требует официального разъяснения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 1160-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1259-О-Р