



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гембицкого Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 ноября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Гембицкого к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе судебного следствия по уголовному делу в отношении гражданина В.А.Гембицкого суд отказал в удовлетворении его ходатайства о направлении дела для рассмотрения судом с участием присяжных заседателей, которое подсудимый мотивировал ссылкой на введение в действие изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, гарантировавших право на суд в этом составе применительно к преступлению, в совершении которого он обвинялся.

В.А.Гембицкий утверждает, что часть пятая статьи 217 УПК Российской Федерации – согласно которой по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 2¹ части второй статьи 30 данного Кодекса, – в ситуации отсутствия в данном Кодексе положений, предусматривающих возврат дела прокурору при подаче подсудимым в момент, когда дело уже рассматривается судом по существу, ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных, лишает подсудимого возможности реализовать в соответствии с пунктом 2¹ части второй статьи 30 данного Кодекса право на суд с участием присяжных, чем нарушаются статьи 17 (части 1 и 3), 19, 47, 55 (часть 3) и 123 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что субъективное право обвиняемого на рассмотрение его дела определенным составом суда, к подсудности которого оно отнесено законом, основанное на предписании статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, возникает с момента принятия судом решения о назначении уголовного дела к слушанию, вынося которое суд руководствуется процессуальным законом, действующим во время принятия данного решения. Если судебное заседание по уголовному делу уже назначено к рассмотрению, то, учитывая момент возникновения субъективного права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, правила действия процессуального закона во времени и принцип неизменности состава суда, подсудность и состав суда изменению не подлежат – вне зависимости от обстоятельств, с наступлением которых в более ранний период производства по делу закон связывает указанные изменения, кроме случаев невозможности

сформировать объективную и беспристрастную коллегию присяжных (постановления от 19 апреля 2010 года № 8-П, от 25 февраля 2016 года № 6-П и от 16 марта 2017 года № 7-П; определения от 19 мая 2009 года № 574-О-О, от 4 июля 2017 года № 1441-О и от 27 сентября 2018 года № 2082-О).

Следовательно, изменение федеральным законом подсудности уголовных дел суду с участием присяжных не влечет прекращения рассмотрения уголовного дела судьей районного (городского) суда и возвращения его на стадию предварительного расследования для выполнения заново требований части пятой статьи 217 УПК Российской Федерации, поскольку дело было принято судьей к своему производству при соблюдении требований процессуального закона, а иное нарушало бы правила действия уголовно-процессуального закона во времени.

Таким образом, жалоба В.А.Гембицкого, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гембицкого Виталия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3209-О