



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 340 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 ноября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Радикова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Радиков, осужденный на основании вердикта присяжных заседателей, оспаривает конституционность положений части третьей статьи 340 УПК Российской Федерации, регламентирующей содержание напутственного слова председательствующего. Как утверждает заявитель, в содержании напутственного слова позиции и аргументам стороны обвинения уделяется гораздо большее внимание, чем позиции и аргументам стороны защиты, а потому имеется неопределенность в вопросе о соответствии указанной части, прежде всего ее пунктов 1 и 4, статьям 17, 19 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 340 УПК Российской Федерации перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным с напутственным словом (часть первая), при произнесении которого председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных (часть вторая). Согласно же ее части третьей в напутственном слове председательствующий приводит содержание обвинения (пункт 1), сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за деяние, в котором обвиняется подсудимый (пункт 2), напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них (пункт 3), излагает позиции государственного обвинителя и защиты (пункт 4), разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми (пункт 5), обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого (пункт 6), разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта (пункт 7).

При этом, по смыслу части шестой названной статьи, напутственное слово председательствующего должно быть подчинено принципу объективности и беспристрастности.

Установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, не предполагает освобождения председательствующего судьи, действующего с учетом принципа состязательности сторон (статья 15) и в рамках предоставленных ему полномочий (статья 243), от обязанности обеспечить объективное исследование и оценку в ходе судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств, а присяжных заседателей – от обязанности быть беспристрастными, принимать во внимание при вынесении вердикта все рассмотренные в суде доказательства (как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его) и разрешать уголовное дело по своему убеждению и совести (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 года № 609-О, от 29 сентября 2015 года № 1874-О и от 20 декабря 2018 года № 3395-О).

Таким образом, положения части третьей статьи 340 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3214-О