



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорюка Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 210 и 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Закона Российской Федерации «Об обеспечении единства измерений», статей 376, 381, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина С.Ю.Федорюка вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением судебной коллегии Ставропольского краевого суда от 15 мая 2007 года было отменено решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 26 февраля 2007 года, которым гражданину С.Ю.Федорюку отказано в иске к ООО «Ставропольрегионгаз» о признании недействительными отдельных положений договора поставки газа, устанавливающих обязанность потребителя производить поверку газового счетчика, а также последствия невыполнения этой обязанности. Данное

определение отменено постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 11 октября 2007 года, а решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Как указали суды первой и надзорной инстанций, предусмотренная договором поставки газа обязанность потребителя представлять для контроля за свой счет приборы учета потребления газа не противоречит требованиям действующего законодательства, включая правовые акты Правительства Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2007 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, С.Ю.Федорюку было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 21 Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению (утверждены приказом Федеральной службы по тарифам от 23 ноября 2004 года № 194-э/12), и установлено, что пункт 2 статьи 543 ГК Российской Федерации не может быть истолкован как освобождающий гражданина от обязанности поддерживать в исправном состоянии механическое, электрическое и иное оборудование, находящееся в жилом помещении, а также от бремени несения расходов по содержанию данного оборудования.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Ю.Федорюк оспаривает конституционность положений статьи 210 ГК Российской Федерации, закрепляющей правило о несении собственником бремени содержания принадлежащего ему имущества, пункта 2 статьи 543 того же Кодекса, устанавливающей обязанности покупателя по содержанию и эксплуатации сетей, приборов и оборудования, пункта 4 статьи 15 Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 года № 4871-1 «Об обеспечении единства измерений», предусматривающего обязанность физических лиц, использующих средства измерений, представлять их на поверку, и статей 376, 381, 388 и 390 ГПК Российской Федерации, регламентирующих процедуру производства в суде надзорной инстанции.

По мнению заявителя, указанные законоположения нарушают его права, гарантированные статьями 1, 2, 10, 15 (части 2 и 4), 17, 18, 19, 45, 46, 54 (часть 2), 55 (часть 3), 94, 105 (часть 1), 114 (пункт «е» части 1), 115 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в результате их применения на него было возложено бремя несения расходов, связанных с поверкой газового счетчика, а также отменено решение, принятое судом кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2005 года № 6-П, право собственности предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества. Правило о несении собственником такого бремени закреплено в статье 210 ГК Российской Федерации и является базовым для дальнейшего законодательного и договорного регулирования обязанностей собственника, что само по себе не может нарушать конституционные права заявителя.

Согласно пунктам 2 и 4 статьи 3 ГК Российской Федерации гражданское законодательство состоит из данного Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, при этом Правительство Российской Федерации вправе на основании названного Кодекса и иных федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации принимать постановления, содержащие нормы гражданского права. Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 12 ноября 2008 года № 974-О-О отметил, что Правительство Российской Федерации, осуществляя исполнительную власть в Российской Федерации согласно Конституции Российской Федерации (статья 110, часть 1; статья 114, пункты «б», «ж» части 1; статья 115, часть 1) и Федеральному конституционному закону от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О

Правительстве Российской Федерации», обязано действовать в соответствии с конституционно-правовым смыслом закона и в обеспечение его адекватной реализации (статьи 10, 18; статья 114, пункты «а», «б», «е» части 1; статья 115, часть 1, Конституции Российской Федерации), в том числе издавать постановления и распоряжения, обязательные к исполнению в Российской Федерации (статья 115, часть 2, Конституции Российской Федерации). Соответствующее полномочие Правительства Российской Федерации в сфере правового регулирования отношений по энергоснабжению закреплено в пункте 2 статьи 543 ГК Российской Федерации. Это законоположение, не исключающее возможность судебной проверки правовых актов Правительства Российской Федерации, изданных в рамках реализации указанного полномочия, не может, вопреки мнению заявителя, нарушать конституционные права граждан.

Что касается пункта 4 статьи 15 Закона Российской Федерации «Об обеспечении единства измерений», то, оспаривая его конституционность, заявитель фактически настаивает на недопустимости применения этой нормы в его деле. Однако, по смыслу статей 118 (части 1 и 2), 120, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, вопрос о том, какие нормы подлежат применению в том или ином конкретном деле, разрешается тем судом, которому подсудно данное дело.

Неконституционность положений статей 376 и 381 ГПК Российской Федерации заявитель усматривает в том, что они допускают подачу надзорной жалобы коммерческой организацией по основаниям, не связанным с существенным нарушением прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов неограниченного круга лиц, защитой охраняемых законом публичных интересов. Однако само по себе обращение такой организации с надзорной жалобой не означает обязательного рассмотрения этой жалобы по существу судом надзорной инстанции – она подлежит проверке на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию, а затем проверке судьей суда надзорной инстанции в порядке статьи 381 ГПК Российской Федерации на предмет наличия оснований для

пересмотра дела в порядке надзора. Следовательно, сами по себе данные нормы не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права и свободы граждан.

Оспаривая конституционность указанных законоположений, а также положений статей 388 и 390 ГПК Российской Федерации, не предполагающих их произвольное применение судами и направленных на реализацию целей и задач деятельности суда надзорной инстанции, заявитель фактически ставит вопрос о проверке правильности их применения и толкования судами в его конкретном деле. Однако такая проверка не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорюка Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 495-О-О