



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Липатова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162, частями первой и третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Липатова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Производство по уголовному делу в отношении гражданина А.С.Липатова, обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 165 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» и частью первой статьи 272 «Неправомерный доступ к компьютерной информации» УК Российской Федерации, прекращалось по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации (отсутствие в

деянии состава преступления) трижды, но каждый раз постановление о прекращении уголовного дела отменялось.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Липатов оспаривает конституционность части шестой статьи 162 «Срок предварительного следствия», частей первой и третьей статьи 214 «Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 50 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют органам следствия неоднократно по одному и тому же основанию возобновлять предварительное расследование ранее прекращенного по реабилитирующему основанию уголовного дела и допускают сохранение угрозы уголовного преследования граждан в течение неопределенного времени.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В ряде своих решений Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что, поскольку нормы, предусматривающие исключения из установленных законом общих правил, не подлежат расширительному истолкованию, а прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия в части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации не содержится, ее положения не могут рассматриваться как позволяющие руководителю следственного органа неоднократно продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать указанные в частях четвертой и пятой данной статьи сроки, продление которых относится к его компетенции (определения от 17 октября 2006 года № 418-О, от 25 декабря 2008 года № 962-О-О, от 23 июня 2009 года № 895-О-О и др.).

Таким образом, статья 162 УПК Российской Федерации не предполагает возможность искусственно затягивать расследование, выходя

за пределы предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством разумных сроков в результате принятия произвольных и немотивированных решений о прекращении производства по уголовному делу и его возобновлении, и сама по себе не нарушает конституционные права заявителя.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации ранее уже неоднократно были и вопросы, связанные с регламентацией порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновления уголовного дела. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сама по себе возможность отмены незаконного и необоснованного постановления о прекращении уголовного дела и возобновления производства по делу вытекает из предписаний Конституции Российской Федерации, обязывающих органы государственной власти, должностных лиц и граждан соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, часть 2), гарантирующих государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1) и возлагающих на государство обязанность обеспечивать потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что при решении вопросов, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1, Конституции Российской Федерации); недопустимо произвольное возобновление прекращенного уголовного дела, в том числе многократное его возобновление по одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования), создающее для лица, в отношении

которого дело было прекращено, постоянную угрозу уголовного преследования. При этом гарантией защиты прав и свобод является право на судебное обжалование постановления прокурора (руководителя следственного органа) об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по делу (определения от 27 декабря 2002 года № 300-О, от 25 марта 2004 года № 157-О, от 5 июля 2005 года № 328-О и от 24 июня 2008 года № 358-О-О).

Кроме того, в силу статьи 78 УК Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 УПК Российской Федерации обжалование и пересмотр постановления о прекращении уголовного дела, а также возобновление производства по делу допускаются, лишь если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1635-О-О).

Данные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а выраженные в них правовые позиции не требуют дополнительного подтверждения. Проверка же законности и обоснованности принятых в отношении заявителя процессуальных решений относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Липатова Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1214-О-О