



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хамтоху Аслана Бачмизовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьей 80 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина А.Б.Хамтоху вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Верховного суда Республики Адыгея от 4 декабря 2000 года гражданин А.Б.Хамтоху за совершение ряда преступлений был осужден к наказанию в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, последующих – в исправительной колонии особого режима.

Постановлением судьи Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июля 2010 года отказано в

удовлетворении ходатайства А.Б.Хамтоху о смягчении наказания посредством замены пожизненного лишения свободы лишением свободы на определенный срок и о переводе в исправительную колонию строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Хамтоху оспаривает конституционность части второй статьи 78 УИК Российской Федерации и статьи 80 УК Российской Федерации, которые, по его мнению, не соответствуют статьям 19 (часть 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания жалобы, неконституционность норм уголовного и уголовно-исполнительного законов заявитель связывает с тем, что они не содержат положений, предусматривающих возможность заменить пожизненное лишение свободы более мягким видом наказания и изменить вид исправительного учреждения лицу, отбывающему пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима. Тем самым заявитель фактически предлагает внести целесообразные, с его точки зрения, изменения в действующее законодательство, что является прерогативой федерального законодателя, а не Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хамтоху Аслана Бачмизовича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1194-О-О