



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курдюкова Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав положением Постановления Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 октября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.И.Курдюкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.И.Курдюков в жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, подписанной его представителем А.В.Коссом, оспаривает конституционность примечания к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации (утвержден Постановлением Верховного

Совета Российской Федерации от 13 августа 1993 года № 5625-1), согласно которому работы, связанные с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, признаются таковыми при условии, если они выполнялись в зоне отчуждения по указанию государственных органов исполнительной власти, по направлениям комсомольских органов, согласованным с исполнительными и распорядительными органами государственной власти и с партийными органами, которые обеспечивали формирование и функционирование единой системы органов и организаций, задействованных в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

По мнению М.И.Курдюкова, оспариваемое положение, примененное в его деле судами общей юрисдикции, противоречит статьям 19 (часть 2), 42 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет относить работы, которые выполнялись членами экипажей воздушных судов гражданской авиации, осуществлявших полеты в Киевскую воздушную зону в период 1986–1987 годов по заданиям предприятий и организаций, с которыми они состояли в трудовых отношениях, к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и тем самым препятствует получению такими гражданами статуса участников ликвидации последствий чернобыльской катастрофы и предоставлению им мер социальной поддержки. В связи с этим заявитель полагает, что на него должна быть распространена правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года № 9-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое положение, обуславливающее возможность оценки работ как связанных с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, их выполнением в зоне отчуждения по указанию государственных органов исполнительной власти, является одним из элементов правового механизма признания граждан участниками ликвидации последствий

чернобыльской катастрофы и действует во взаимосвязи с положениями статьи 8, пунктов 3 и 4 части первой статьи 13, частями четвертой и пятой статьи 15 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а также принятых в целях его реализации подзаконных нормативных правовых актов (в частности, постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 1992 года № 1008 «О режиме территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (Приложение № 1 «Виды деятельности и порядок ее организации в зоне отчуждения»), Порядка и условий оформления и выдачи гражданам удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС).

Оценивая такое правовое регулирование применительно к гражданам, выполнявшим работы по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в составе студенческих строительных отрядов, с учетом особенностей порядка формирования указанных отрядов и их направления на соответствующие работы, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 1 апреля 2014 года № 9-П признал примечание к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 42 и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся в нем нормативное положение не позволяет относить предусмотренные данным Списком работы, которые в указанный период выполнялись членами студенческих строительных отрядов в населенных пунктах, находящихся в зоне отчуждения, к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и тем самым препятствует признанию осуществлявших такие работы граждан участниками ликвидации последствий чернобыльской катастрофы и предоставлению им права на возмещение вреда и меры социальной поддержки.

В мотивировочной части названного Постановления обосновывая свое решение, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что приобретение статуса участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС обусловлено, главным образом, подтверждением факта непосредственного участия граждан в работах, виды которых перечислены в Списке и которые производились в зоне отчуждения в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года.

Правовая норма, содержащаяся в примечании к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации, применяется лишь к гражданам, принимавшим в указанный период непосредственное участие в предусмотренных Списком работах.

Выводы Конституционного Суда Российской Федерации о существовании необоснованных различий в определении условий признания граждан участниками ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС были сформулированы применительно к лицам, непосредственное участие которых в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в зоне отчуждения было достоверно установлено и которые принимали участие в указанных работах в составе студенческих строительных отрядов, сформированных в рамках мероприятий, проводимых на основании совместных решений партийных и советских (государственных) органов.

Как следует из представленных материалов, при рассмотрении дела М.И.Курдюкова суды общей юрисдикции установили, что работники летного отряда, в состав которого входил заявитель, участия в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС не принимали, в зону отчуждения не направлялись, полеты в Киевскую воздушную зону в период 1986–1987 годов осуществлялись по производственным нуждам самого предприятия.

При таких обстоятельствах примечание к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя. Соответственно, отсутствуют и основания для распространения на него правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года № 9-П.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курдюкова Михаила Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2773-О