



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устинова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» и пунктом 2 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Устинова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Устинов оспаривает конституционность пункта 2

постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей», в соответствии с которым денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей выплачивается в размере, не превышающем в городах Москве и Санкт-Петербурге – 15 000 рублей, в других городах и районных центрах – 3600 рублей, а также пункта 2 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей (утверждено указанным постановлением Правительства Российской Федерации), согласно которому данная компенсация в случае невозможности обеспечения жилыми помещениями выплачивается по желанию военнослужащих ежемесячно в размере, предусмотренном договором найма (поднайма) жилого помещения, но не более установленных размеров.

По мнению заявителя, оспариваемые положения, примененные Санкт-Петербургским гарнизонным военным судом и Ленинградским окружным военным судом в делах с его участием, имеют прямую нормативную связь с Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют вводить различия в реализации жилищных прав военнослужащих в зависимости от места найма ими жилых помещений, отказывая в связи с этим в выплате компенсации за наем жилого помещения, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 и 40.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Устиновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем нормативные положения направлены на реализацию права граждан на жилище, закрепленного статьей 40 Конституции Российской Федерации. Нормотворческие органы, определяя порядок выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей, а также устанавливая предельный размер данной компенсации, условия и источники ее выплаты, вправе, руководствуясь общеправовыми принципами справедливости и соразмерности, как дифференцировать размер компенсации с учетом более высокой стоимости найма (поднайма) в определенных населенных пунктах, так и исходить из предположения о проживании военнослужащего в месте прохождения им военной службы или в разумной близости от него. Таким образом, сами по себе оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие в конкретных делах заявителя его конституционные права и свободы в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устинова Алексея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1208-О-О