



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Максимовой Людмилы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 17 и 31 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург
года

23 сентября 2010

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Максимовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Великолукского городского суда Псковской области от 14 мая 2007 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении иска гражданки Л.А.Максимовой, инвалида II группы, о предоставлении 50-процентной скидки на оплату жилого помещения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Максимова оспаривает конституционность положения статьи 17

Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которому инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда), и положения статьи 31 данного Федерального закона, в соответствии с которым в случаях, если другими правовыми актами для инвалидов предусмотрены нормы, повышающие по сравнению с данным Федеральным законом уровень социальной защиты инвалидов, применяются положения этих правовых актов.

По мнению заявительницы, эти положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 18, 19 и 55, поскольку позволяют судам общей юрисдикции отказывать в предоставлении мер социальной поддержки инвалидам, проживающим в квартирах, находящихся в частной собственности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможность установления различных правовых условий для разных категорий, если такая дифференциация не является произвольной и основывается на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов права (Постановление от 27 апреля 2001 года № 7-П; определения от 12 апреля 2005 года № 164-О, от 11 июля 2006 года № 213-О и от 5 февраля 2009 года № 552-О-О).

Предоставление частью тринадцатой статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидам права на 50-процентную скидку на оплату жилого помещения, относящегося к государственному или муниципальному жилому фонду, обусловлено правовым режимом этого жилого помещения и не может рассматриваться как

нарушающее какие-либо конституционные права (Определение от 15 июля 2010 года № 1000-О-О).

Доводы, приведенные Л.А.Максимовой в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически ею ставится вопрос о внесении целесообразных, с ее точки зрения, изменений в действующее законодательство. Между тем разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается оспариваемого заявителем положения части третьей статьи 31 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», то оно, как устанавливающее право инвалидов воспользоваться более высоким уровнем социальной защиты, предусмотренным другими правовыми актами для инвалидов, тоже не может расцениваться как нарушающее ее конституционные права. Оценка же правильности выбора норм, подлежащих применению в конкретном деле, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Максимовой Людмилы Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1160-О-О